

РЕШЕНИЕ

№ 11093

гр. София, 20.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1518** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Р. М. М., ЛНЧ [ЕГН], пълнолетен, гражданин на С., чрез адв. И. И., назначен по реда на ЗПП, срещу решение № 212х/ 15.12.2025г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01-8226 от 01.12.2025г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че по отношение на чужденеца са налице нови обстоятелства, които обуславят разглеждане на последващата молба по същество. За такива се сочат променена обстановка в държавата на произход – С., както и наличието на въоръжени конфликти и системни нарушения на човешките права. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, а неговият назначен процесуален представител адв. И. И., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – не се явява в съдебно заседание, а изпраща административната преписка в цялост. Получен е писмен отговор на жалбата, в който се оспорва същата и се моли тя да бъде отхвърлена. Към писмения отговор е приложена и актуална справка за ситуацията в С. с вх. № МД-02-30/30.01.2026 г. Не претендира разноски.

СПП не изпраща представител за откритото съдебно заседание.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

За първи път Р. М. М. е поискал международна закрила с молба до председателя на Държавната

агенция за бежанците при Министерския съвет, вх. № 3116 от 03.09.2024 г. на РПЦ - [населено място] и се е регистрирал като Р. /собствено/ М. /фамилно/ М. /бащино/, от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], обл. Х., гражданство С., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - женен. В проведеното лично интервю в производството по тази молба, молителят разказва че е [дата на раждане] в [населено място], близо до Р. А., обл. Х. и бил живял само там. Заявява, че е арабин, мюсюлманин - сунит и през 2016 г., бил отвлечен за месец и половина от алеуитите. Поискали му отначало 12 000 долара, но после се съгласили на 6 000 и го били освободили. През това време постоянно го обиждали, че е мюсюлманин - сунит. Завършил основно образование. Работил в строителството. Заявява, че е женен за А. А. и има едно дете. Семейството му останало в Р. А.. Споделя, че не членува в политическа партия, не е бил заплашван или арестуван. Не бил служил в армията, но не искал да се върне в С., защото се страхувал, че правителството или кюрдите, ако се върнел в Д., могли да го вземат войник.

По тази молба за закрила Председателят на ДАБ - МС е взел Решение № 1185 от 03.02.2025 г., с което на Р. М. М. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут, на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 8 и на основание чл. 75, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 9 от ЗУБ. Решението е връчено лично на 17.02.2025 г. Чужденецът обжалва полученото решение пред Административен съд - Хасково, който с Решение № 4627 от 05.05.2025 г. отхвърля жалбата на чужденеца. Това решение е обжалвано от чужденеца пред ВАС на Република България, който със свое решение № 10564 от 29.10.2025 г. оставя в сила решението на Административен съд – Хасково, като по този начин потвърждава Решение № 1185 от 03.02.2025г. на председателя на ДАБ - МС.

От чужденеца е подадена последващата молба с рег. № КП-01-8226/01.12.2025 г., като същата е мотивирана с твърдението, че през последните месеци в различни части на С. е налице активен въоръжен конфликт и граждански репресии. Чужденецт сочи, че се страхува за живота си и не иска да се завръща в страната си на произход, тъй като там ще бъде заплашен от продължаващото безогледно насилие и понеже хуманитарната ситуация там е ужасяваща, липсват медицински услуги и лекарства. Чужденецът представя писмени доказателства в подкрепа на своята хипотеза. Това са доклади, статии и справи относно ситуацията в С..

С Решение № 212X /15.12.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на Р. М. М. с рег. № КП-01-8226/01.12.2025 г. по описа на ДАБ. В решенето е посочено, че твърдените от чужденеца факти не са нови и от съществено значение, нито за личното му положение, нито за положението в страната на произход.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила, в 14-дневен срок интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение. Оспореното решение е издадено от компетентен орган и в изискуемия срок, тъй като молбата е подадена на 01.12.2025 г., а решението на ДАБ е от 15.12.2025 г..

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и

правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № КП-01-8226/01.12.2025 г. по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с Решение № 1185/03.02.2025 г. Председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на Р. М.. Решението е обжалвано и потвърдено на всички съдебни инстанции, същото вече е окончателно и влязло в сила.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, в срок от 14 работни дни от подаването на последващата молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая, срокът е спазен, като подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му на произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на Р. М. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. Такива не се и твърдят, тъй като лицето не посочва заплаха за своя живот и здраве, свързана с негови конкретни лични причини като например принадлежност към определена раса, религия, етнос, политическа партия или определена социална група. Доводите на лицето по последващата молба са изцяло свързани с промени в ситуацията в държавата му на произход – С.. С оглед, на което административният орган е трябвало да изследва, дали тези обстоятелства са „нови“ по смисъла на закона.

Видно от административната преписка, издадения акт, както и от събрания по делото доказателствен материал, административният орган правилно е преценил, че не са налице твърдените нови обстоятелства. Видно от приложената справка вх. № МД-02-525/13.10.2025 г. /лист 27 от делото/ относно актуалната обстановка в С. се установява, че провинция Х. е картографира от Института за изследване на войната (ISW) като намираща се почти изцяло под контрола на Сирийските демократични сили (SDF). Източници съобщават за кампании на арести

на граждански граждани от страна на SDF в провинция X. през референтния период 9 декември 2024 г. - 31 май 2025 г.. Макар че причината за кампаниите на арести в първите дни на март 2025 г. и в средата на май 2025 г. остава неясна, друга кампания за арести в средата на март се провежда на фона на ескалиращото напрежение в Източна С. след подписването на споразумението от март 2025 г. Според съобщенията, тази кампания е насочена към лица, които са показвали подкрепа за преходното правителство. Според друга информация, провинция X. е засегната от бунтовническа дейност на "Ислямска държава" (ИД) през референтния период, включително атаки срещу цели на Сирийските демократични сили (SDF) през април 2025 г. ... През март 2025 г. Сирийската мрежа за човешки права (SNHR) не е регистрирала смъртни случаи сред гражданското население в провинция X., а през април и май 2025 г. същата организация регистрира по една гражданска жертва на месец. За периода между март и май 2025 г. Университетът в У. (UCDP) отчита 12 смъртни случая на граждански лица в провинция X..

Според оценки на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН), към 12 юни 2025 г. на територията на провинция X. пребивават 352 763 вътрешно разселени лица и 1795 души, които са се завърнали в провинцията от вътрешно разселване, считано от 27 ноември 2024 г. насам. ВКБООН допълнително изчислява, че, считано от началото на 2024 г., към 15 май 2025 г. общо 7 093 завърнали се от чужбина лица живеят в провинция X.. По-голямата част от тях са се завърнали в окръг X..

От тази справка, както и от представената по-актуална с № МД-02-30/30.01.2026 г. е видно, че в страната на произход на молителя не е налице съществена промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна закрила и да не е обсъдена във влязлото вече в сила решение на Председателя на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в С., ще пострада. Точно обратното от справката е видно, че има значително завръщане на сирийци в С., прави се опит за нормализиране на обстановката конкретно в провинция X., където е роден и живял чужденецът.

От данните по преписката категорично не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последици на фона на съществуващия конфликт в страната на произход и спорадичните проблеми със сигурността там.

Безспорно обстановката в С. е несигурна и сложна. Независимо от тези факти обаче съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, според настоящия съдебен състав действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплаха срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение.

Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплаха за живота и сигурността му в С.. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. М. М., ЛНЧ [ЕГН], пълнолетен, гражданин на С., чрез адв. И. И., назначен по реда на ЗПП, срещу решение № 212х/ 15.12.2025г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01-8226 от 01.12.2025г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.

Съдия: