

РЕШЕНИЕ

№ 5849

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8053** по описа за **2011** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 03.06.2011 г. по НАХД № 17136/2010 год., Софийски районен съд, НО, 8 състав, е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 88215/03.11.2010г., издадено от зам. началник на АНД отдел ПП при СДВР, с което на Г. Д. Н. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100/сто/ лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал 1, т. 1 от ЗДвП административно наказание „глоба” в размер на 10/десет/ лева на жалбоподателя за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

След влизане в сила на НП на лицето се отнемат 3 контролни точки.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Г. Д. Н., с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно, с допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, в подкрепа, на което касаторът навежда доводи и инвокира възражения срещу изложеното от Районния съд, като твърди, че с потвърждаване на процесното наказателно постановление, съдът е направил несъответстващи на събраните доказателства изводи и е постановил неправилно решение. В съдебно заседание се представлява.

Ответникът по касационната жалба – СДВР-ОПП, редовно призовани, не се

представяват.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за основателна. Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка за това, че на 05.10.2010г. около 22:11 ч. в [населено място] по ул. Д. Ц., Г. Д. Н. управлява л.а. СО 5874 АР от [улица]/двеста/ метра преди кръстовището с [улица] км/ч при ограничение 50 км/ч, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, VII касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на Г. Д. Н., по повод на която е образувано настоящото производство, за неоснователни.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразният си съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Обжалваното в настоящото производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства.

По отношение на наведените доводи, че използваното от административния орган техническо средство е във употреба от 2007 г. съдът намира същите за неоснователни. Нещо повече, видно от приложените по делото на СРС доказателства техническото средство е преминало през годишна проверка за годност през 2010 г. и към датата на констатиране на нарушението същото е било не само в употреба, но и с доказана техническа годност.

Решението следва да се отмени само в частта, с която се потвърждава НП за наложената глоба от 10 лв. Този размер на административното наказание попада под минимума определен в чл. 189, ал. 13 на ЗДвП, поради което жалбата следва да бъде

оставена без разглеждане.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение по НАХД № 17136/2010 год., постановено на 03.06.2011 год. от Софийски районен съд, НК, 8 състав, в частта му, с която потвърждава НП № 88215/03.11.2010г., издадено от зам. началник на АНД отдел ПП при СДВР, с което на Г. Д. Н. се налага административно наказание „глоба” в размер на 100/сто/ лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ решение по НАХД № 17136/2010 год., постановено на 03.06.2011 год. от Софийски районен съд, НК, 8 състав, в частта му, с която потвърждава НП № 88215/03.11.2010г., издадено от зам. началник на АНД отдел ПП при СДВР, с което на Г. Д. Н. се налага административно наказание „глоба” в размер на 10 лв. за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и вместо това постановява:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в тази й част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.