

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦ [фирма], редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Ю..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор от Агенция по вписванията във връзка промяна обстоятелствата по исковата молба, направени от представителя на ищеца в предходното съдебно заседание, както и приложени към отговора писмени доказателства.

Адв. С.: Запознат съм с отговора на исковата молба, както и с последващия отговор-становище.

Считам, че искането за спиране е неоснователно, защото исковото дело, на което ответникът се позова няма преюдициален характер по отношение на настоящото. Тази липса на преюдициалност следва на първо място обстоятелството, че в процесния случай правонарушението на ответника се изразява в действие, а не в постановяването на акт. Самото вписване според мен не е акт със съответни мотиви и диапозитив, а

представлява техническо действие по въвеждане на информацията в Търговския регистър.

На второ място, дори в правната си същност да представлява акт, то специалният Закон за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) в никоя хипотеза не урежда отмяна на този акт. С оглед което, поради правната невъзможност за отмяна, не следва да се прилага и общото правила на чл. 204, ал. 1 от АПК, ал. 1. Обезщетение за вреди може да се претендира само след отмяна на акт. Съответно считам, че е приложима разпоредбата на ал. 4 на чл. 204 от АПК, с оглед която съдът, разглеждащ настоящото дело, е компетентен да се произнесе по въпроси има или няма правонарушение. Това са двете ни основни причини да считам, че искът няма преюдициалност.

На трето място твърденията в исковата молба за извършени от ответника правонарушение не са основание само и единствено на влязлото в сила регистърно решение на СГС с което е обявено вписването на несъществуващи обстоятелства. Това е решение е използвано от ищеца като аргумент и в подкрепа на тезата му за незаконосъобразност и тази теза видно от т. 21.1, 22 и 25 от исковата молба далеч не се основава само на влязлото в сила регистърно решение

На четвърто място атакуваното решение на СГС е преминало през инстанционен контрол включително пред ВКС. Знаем, че в производството по селектиране на касационните жалби касационният съд служебно следи и за валидността на решението. Считам, че решение, преминало през такъв инстанционен контрол, не може да бъде атакувано като нищожно. Разпоредбата, уреждаща атакуване за нищожност, е в раздела на въззивното производство и считам, че е изцяло неприложима за съдебни решения, които са преминали инстанционна проверка от ВКС, та било то само от фазата на селектиране на касационната жалба.

По отношение на указанието на съда да уточня дали атакуваното регистърно решение, влязло в сила от СГС потвърдено от САС са равнозначни на отмяна на акт на Агенцията по вписванията, считам, че това регистърно решение не е равнозначно на отмяна. Това решение, влязло в сила, постановява по обвързващ начин Агенцията по вписванията по аргумент по чл. 30 то Закона за търговския регистър, че извършените от нея вписвания представляват несъществуващо обстоятелство. Това решение подкрепя тезата на ищеца.

Развил съм ги подробно в писмена.молба-становище, която ще представя.

Адв. К.: Поддържам искането за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде спирано настоящото производство, тъй като не намира от представените от ответника писмени доказателства, исковата молба и съдебното удостоверение от СРС връзка между двете производства, както и искане за прогласяване на нищожност НА СЪДЕБЕН АКТ, който и да е обвързан с правното основание на иска при евентуалното обявяване на нищожността му може да е причина за друго съдебно производство.

В производството пред СРС участват И различни страни от тези в настоящото производство. Исковото производство по ЗОДОВ е отделно и съдът не приема, че няма обвързаност от това дали един акт ще бъде обявен за нищожен, или не, доколкото искането за присъждане на обезщетение, както е направено, може впоследствие, ако бъде уважено, да бъде и атакувано по исков ред на база на влязло в сила решение за прогласяване на нищожен съдебен акт по аргументите, излагани от [фирма], с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството пред СРС.

Адв. К.: Поддържам искането относно редовността на исковата молба, доколкото колегата точно преди малко самият той обоснова тезата, че правонарушението, което дава основание за заведение иск не е само вписването на несъществуващо обстоятелство. В отговорите ни сме развили тезата, тъй като има разлика в петитума в исковата молба и тази за уточнение. Това е важно от гледна точка на защитата ни. Кой са правонарушението, които ищецът твърди, че са причинили твърдени вреди. В обстоятелствената част за исковата молба и молбата за изменение на исковите се твърдят три различни правонарушения, извършени от ответника.

Адв. С.: Не поддържам иска в т. 21.2 и т. 21.3.

Поддържам становището за незаконосъобразност на вписването по т. 21.1. за допуснати закононарушения за извършените вписвания през 2016 г., тъй като има за предмет вписване, съответно обявяване на несъществуващи обстоятелства и учредителен акт по партидата на [фирма], съобразно влязлото в сила решение на СГС по ТД № 6658/2016 година.

Адв. К.: Ще се ползваме от доказателствата, представени от нас и моля да бъдат приети.

Адв. С.: В разпореждането за разпределение на тежестта на доказване тази част от разпореждането реферира към акт на А. по вписванията, отменен ли е този акт. По вече изложените съображения считам че няма подлежащ на отмяна акт и по-скоро става въпрос за действия на Агенцията. Става въпрос за обезщетение във връзка с незаконнодействие в производство по чл. 204, ал. 4 от АПК. Става въпрос за акт, който акт съгласно специалния закон не подлежи на отмяна.

Моля във връзка с това, че претенцията следва да се счита такава по реда на 204 ал. 4 от АПК във връзка с чл 1 от ЗОДОВ да бъдат признати за незаконнодействия на длъжностни лица от Агенция по вписванията, изразяващи се във вписване на обстоятелства по партидата на С. енерджи С.“ О., извършено под рег. № 20160722153137, както и извършеното на 22.07.2016 г. обявяване на нов дружествен договор на посоченото дружество. При условията на евентуалност, в случай, че съдът не сподели тезата, че става въпрос за действия на ответника, то моля твърдяното правонарушението на ответника да се счита, изразяващо се в постановяването на регистърни актове¹ с които горните вписвания и обявяване са извършени. Като акцентирам на обстоятелството, че считам разпоредбата чл. 204, ал. 2 от АПК за неприложима в случая, доколкото в процесния случай никой съд, включително и настоящият не разполага с компетентност да отмените процесните вписвания и обявяване.

Считам, че не следва да доказвам кое конкретно длъжностно лице е извършило конкретното вписване и обявяване, доколкото считам, че лицето е от системата за Агенцията по вписванията.

Моля да приемете указанията на Агенцията по вписванията, с които за процесното заявления за вписване са дадени указания за допълнителни документи. Указанията ги представям, защото има електронен подпис.

Моля в полза на доверителя ми чрез мен да бъде издадено съдебно удостоверение, по

силата на което да се снабдя с друго такова от Агенция по вписванията, от което да е видно кое конкретно длъжностно лице и в какво свое качество е извършило вписване в Търговския регистър и Регистър на юридическите лица с нестопанска цел с рег. № 20160722153137 по партидата на [фирма]. Кое длъжностно лице и в какво свое качество на 22.07.2016 г. е извършило обявяване в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на нов дружествен договор на [фирма].

Моля да не допускате исканата от ответника съдебно-счетоводна експертиза, тъй като считам, че релевантният предмет на доказване изисква съдебна оценителна експертиза и с оглед преценката на размера на вредите е релевантно каква е балансовата стойност на дружествените дялове на доверителите ми.

С цел прецизност и по-коректна връзка с релевантния предмет на доказване преформулирам за втори път доказателственото си искане по т. 46 от първоначалната искова молба като конкретната нова и окончателна формулировка на това доказателствено искане е в писмена молба, която представям днес. Твърдя претърпяна загуба, изразяваща се в обезценка на притежаваните от доверителя ми дружествени дялове.

В молбата съм формулирал и искането чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за представяне на документи, находящи се в третото лице [фирма]. Това доказателствено искане правя с оглед на това, че оценката на дяловото участие на доверителя ми е пряка функция на финансовото състояние на [фирма], за което аз и доверителят ми нямаме представа защото не ни се предоставя информация. Считам, че за да може съдебно-оценителната експертиза, ако бъде допусната, да си свърши работата, тя трябва да има счетоводна информация и първични документи поне за основния бизнес на [фирма]. Представям и писмени доказателства към тази молба. Представям доказателства, че [фирма] двукратно е цедирало свои вземания. Представям ги за установяване на финансовото му състояние, което е релевантно за оценителната експертиза.

Адв. К.: Моля да ми дадете срок за запознаване с молбата и да изразя становище по исканията.

Прокурор Ю. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените с отговорите-становища доказателства от представителя на ответника.

Във връзка с постъпилата молба-становище от представителя на ищеца в днешното съдебно заседание с направени доказателствени искания, съдът намира, че следва да даде възможност на представителя на ответника за запознаване и изразяване на становище по тях.

УКАЗВА на ответника, във връзка с направеното възражение от ищцовата страна за недопустимост по искането за съдебна счетоводна експертиза от, че следва да вземе отношение, както и след като се запознае със задачите и исканата оценителна експертиза от ищеца и да съобрази дали ще ползва доказателства по тази и има ли задачи по нея, доколкото Агенция по вписванията може да бъде засегната във връзка с търговските отношения, както към ищеца, така и към третото лице „С. енерджи съпорт О.

Във връзка с направеното в молбата на ищеца искане по чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът ще се произнесе в закрито заседание в 14-невен срок от днес.

Такъв срок съдът дава на ответника за становище и възражение по молбата и доказателствените искания в молбата-станoviще на ищеца, депозирана в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателствата, становища на страните и обсъждане на доказателствени искания съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 07.06.2022 г. от 10:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

В з.з. ще бъдат постановени актове за задължаване на трето неучастващо лице, ако съдът намери за необходимо.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: