

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Н. КАТО БАЩА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА НЕПЪЛНОЛЕТНИТЕ Е. Е. А. И К. Е. А. чрез АДВ. С. Г. С. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/- редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован не изпраща представител.

СПП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и молба от 08.06.2021 г. от адв. С. с искания.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Представям Общи условия за предоставяне на ВиК

услуги на потребителите от ВиК оператор В., както и в допълнение представям обратната разписка, изискана от ВиК В. да ни представят обратната разписка, с която е предоставена на жалбоподателя по административната преписка, писмо заведено с изходящ номер на ВиК В., ВП 20-61/17.12.2020 г., писмото, с което на жалбоподателя на посочения от него адрес, ВиК В. му е изпратило, както и КЕВР. Цитираните в това писмо протоколи за подмяна, услуги, във връзка с твърдението, че страната не е запозната с административната преписка. Отбелязвам, че на пощенския плик е отбелязано, че не е потърсено писмото и е върнато обратно. По отношение на твърдения, че се оспорва годността на водомера, считам, че от представените днес доказателства се установява, че същият е годно средство за измерване. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

**СЪДЪТ** по доказателствата  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с направените доказателствени искания в жалбата, единствено по т. 5 е основателно искането и то беше изпълнено в днешното съдебно заседание чрез представяне на Общите условия на ВиК В..

В мотивите на решението изрично е посочено, че жалбата на г-н Н., с така изразеното в нея несъгласие с начислени от [фирма] водни количества не попада в предмета на регулиране по ЗРВКУ по посочените по-горе съображения, поради което Комисията няма компетентност да я разгледа. Следователно, по 1 точка от мотивите на решението, спорният въпрос е само - има ли или няма компетентност да разгледа жалбата К.. Ако в настоящото съдебно производство се прецени, че има компетентност, то ще се върне делото да бъде продължено производството по жалбата в тази ѝ част, ако няма компетентност, както е посочено, то по гражданско-правния спор, следва да се търси от жалбоподателя защита от гражданския съд.

По 2 точка от мотивите решението е посочено, че при проверката се установява, че ВиК-В. О. е изпълнила цитираната клауза от Общите условия и в тази си част жалбата на г-н Н. се явява неоснователна. Предвид оскъдните мотиви на административния орган, **СЪДЪТ** **УКАЗВА** на жалбоподателя, че ако не е съгласен със заявеното, че Общите условия са изпълнени и във фактурата при остойностяването е ползвана една и съща цена, действала към датата на издаването ѝ, а не различните действали през целия период цени, то би следвало да ангажира съдебно-икономическа експертиза, която да преизчисли ползваната вода, предвид на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за експертиза по формулираните въпроси.

**АДВ. С.** – Безспорно е, че тогава, когато е налице спор за дължимост или недължимост на сума между две лица, то реда е този по ГПК. В настоящия случай, говорим за спор между търговското дружество и между потребител като търговското дружество извършва определена дейност, която е контролирана от КЕВР пак в конкретния случай. Въпросният търговец за разлика от повечето работи при публично известни одобрени от КЕВР общи условия. В тези общи условия, които е одобрила

Комисията изрично е записано, пак трябва да работи, аз ще го нарека лицензиант, ВиК дружеството, едно от тези условия е ежемесечно фактуриране. В тези общи условия е написано чл. 25, чл. 33, като на дружество му е дадена възможност да не отчита ежемесечно, а да отчита два пъти годишно, като за периода на нереално отчитане дружество да начислява така наречените служебни количества. Ние твърдим, че през този период, дружеството не си е изпълнявало лицензионните задължения, за които сякаш няма място с Комисията, че тя контролира. Извършването на дейност като ВиК дружеството без упражняване на контрол от КЕВР ще го нарека действие, което не отговаря на законовите изисквания. В този ред на мисли сме си подали жалбата. Вторият основен момент, това е количествата по каква цена, по една или по няколко. И ако нямаме спор с Комисията, че фактурата е издадена по една цена, то АССГ не е този, който да разгледа спора, колко се дължи. Тогава Комисията би трябвало в рамките на нейните контролни правомощия, писал съм къде са, в закона и в другата наредба изрично е написано какво трябва да направи КЕВР.

Моля да допуснете съдебно-икономическа или счетоводна експертиза, която въз основа на данните по преписката да даде заключение, дали количествата от 800 кубически метра са остойностени по една цена, като посочи коя е тя или по няколко като посочи периодите на всяка една от тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза по формулираните въпроси от адв. С., като вещото лице освен това да изчисли каква е дължимата сума, при положение, че през процесния период са действали различни цени.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да предостави по делото информация за прилаганите от дружеството цени в периода от 30.07.2018 г. до 19.07.2020 г. за услугата доставяне на питейна вода, както и какви количества и на какви цени са остойностени с издадената на жалбоподателя фактура за този период.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.09.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: