

Протокол

№

гр. София, 15.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 15.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7991** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,29 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А.“ Е. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед предоставена възможност на жалбоподателя да коригира доказателственото си искане.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. От страна на Комисията за защита на потребителите, след извършване на проверка и анализ на въпросните свещи е било доказано, че същите не отговарят на стандарт и са опасни, и биха могли да предизвикат пожар. Предоставения от страна на дружеството документ, а именно: анализ от чуждестранна лаборатория считам, че не би следвало да бъде прието като се има предвид, че в самото описание на продукта в протокола, че данните по мострата са по данни на клиент. Това буди съмнение затова дали пломбираната стока, която е била доставена и при търговеца, реално е била изпратена за анализ в чужбина, респективно дали същата е била тествана, а не друга. Производителят на тези продукти е в Полша, то предоставеният материал може да не е бил същият. В тази връзка считам, че този анализ който са предоставили, не би следвало да бъде възприет. По тези съображения, моля да потвърдите заповедта издадена от Комисията за защита на потребителите. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: