

РЕШЕНИЕ

№ 40859

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **2332** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК, вр. чл. 145 от АПК, образувано след като с Решение № 1948/26.02.2025 г. по адм. дело № 10897/2024 г. ВАС е обезсилил Решение №14286 от 09.08.2024г., постановено по адм. д. № 2963 по описа на Административен съд София - град за 2024г. и е върнал делото друг състав на Административен съд София-град за ново разглеждане на спора и произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Процесуалната хронология сочи, че настоящото производство пред АССГ всъщност е трето по ред. С оглед употребения от законодателя глагол „отмени“ в приложното поле на нормата на чл. 227, ал. 1 АПК се включват само хипотезите, уредени в чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 АПК, като извън обхвата остават хипотезите на чл. 221, ал. 3 и ал. 5 АПК: обезсилване на решението, като процесуално недопустимо/ както в настоящия казус/ и обявяването му за нищожно.

Съгласно Решение № 1948/26.02.2025 г. по адм. дело № 10897/2024 г. ВАС „....Страна в административното производство пред Комисията за енергийно и водно регулиране е лицето, подало жалбата по чл.22 от Закона енергетиката –Ж. Д. И.. Жалбата е подадена лично от негово име и макар в нея да се споменава, че лицето е управител на собственика на сградите „Алфа медия“ ООД, именно жалбоподателят, като наемател на сградите, е страна по договорите за продажба на електрическа енергия и на негово име са разкрити две партии с абонатни №№ [ЕГН] и [ЕГН]. Също така именно лично на Ж. Д. И. допълнително е начислено количество електрическа енергия и на него е издадена фактура № 3269600/21.05.2020 г. на стойност 21662,89 лв., след като служебно му е издадена партида. Освен това, жалбата до Административен съд София град е подадена и подписана както от Ж. И. като управител на това дружество, така и в

личното му качество. При тези обстоятелства, Ж. Д. И. е следвало лично да участва като страна – оспорващ в съдебното производство. Обстоятелството, че той нито е конституиран, нито е призован, е основание за недопустимост на съдебното решение. Отделен въпрос е, че първоинстанционният съд е следвало да изясни кои са лицата, чийто права, свободи и законни интереси са засегнати от решението на КЕВР и да ги конституира изрично като страни в процеса. След като жалбата до КЕВР е подадена от Ж. Д. И. в лично качество заради служебно начислените му суми за заплащане на електрическа енергия, АССГ е следвало да остави без движение жалбата на „Алфа медия“ ООД и да изследва в какво се състои правният интерес на това дружество да обжалва решението на КЕВР“.

В изпълнение на задължителните указания на ВАС по Решение № 1948/26.02.2025 г. по адм. дело № 10897/2024 г., АССГ е оставил производството по делото без движение и е дал указания с Разпореждане № 7907/2025г. С Определение № 17790/ 26.05.2025 г. АССГ на основание чл. 159 т.4 от АПК е оставил без разглеждане жалбата на „Алфа Медия“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ж. Д. И., срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. по описа на КЕВР срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД и е прекратил производството по делото в тази му част, като делото е продължило по отношение жалбата на Ж. Д. И. срещу Решение № Ж-45/ 19.01.2023г. КЕВР, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по негова жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи - Запад“- ЕАД.

В жалбата до АССГ се твърди, че оспореното решение на КЕВР е незаконосъобразно, постановено при липса на мотиви и неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли се решението да бъде отменено. В съдебно заседание бележки процесуалният представител на жалбоподателя, моли оспореното решение да бъде отменено. Претендира разноски. В писмените бележки от адв.М. се посочва, че незаконосъобразно е преустановено подаването на ток към обекти, собственост на „Алфа медия“ ООД - в отсъствие на жалбоподателя и без уведомяването му, в отсъствие и без уведомяване собственика на имота, в отсъствие и без уведомяване на ползвателя „Уинск-СК“ЕООД. Електромерите за отчитане потреблението на електроенергия в имотите на „Алфа медия“ ООД в района, в т. ч. и за блок 4 са монтирани върху самия трафопост на над 200 м от границата с имота, вместо на границата на самия имот. Разкриването на служебна партида, на името на Ж. Д. И., с номер 530001347383 за обект блок 4, в местността „Туричка черква“, в землището на [населено място], община [населено място], област Б. за имот, на когото не е собственик или потребител, без знанието на собственика на имота и изричното му съгласие, е незаконосъобразно действие. Съгласно констативния протокол е констатирано неправомерно присъединяване, хипотеза на чл. 51 от ПИКЕЕ, а КЕВР е коментирала нормата на чл. 50, ал.2 от ПИКЕЕ, която касае промяна в схемата за свързване. КЕВР не е установила кои са реалните собственици или ползватели на обекта. Безспорно по преписката жалбоподателят е представил доказателства, че реално е извършено потреблението от трето лице - „Уинск-СК“ ЕООД, поради което изводът на КЕВР, че енергийното дружество е процедирало в съответствие със закона е неправилен и незаконосъобразен.

Ответникът - Комисия на енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско

възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електрохолд Продажби” ЕАД с молба чрез процесуалния си представител е взела становище, като жалбата се счита за недопустима, тъй като в основата ѝ е облигационен спор, по който вече имало влязло в сила решение по гр.д. № 5439/22г. на СРС. Към момента задължението било изцяло разплатено. Освен това по същество жалбата се преценява за неоснователна. Заявена е претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД, редовно и своевременно призована, не изпраща представител и не взема становище по същество.

СГП, редовно и своевременно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното: В Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ е постъпила жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., подадена от Ж. Д. И. срещу „Електрохолд Продажби”-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД, която е приложена на л.54 и сл. от адм.д. №1950/2023г. на АССГ. В нея се твърди, че „Алфа медия“ ООД е собственик на четири хотелски сгради, находящи се в местност „Туричка черква“, [населено място], [община]. Посочено е, че жалбоподателят Ж. Д. И., като физическо лице, е сключил със собственика „Алфа медия“ ООД договор за наем на недвижимите имоти и е подал молба да бъдат открити на негово име като титуляр партии за снабдяване с електрическа енергия на наетите от него сгради. Молбата му била удовлетворена, като на името на жалбоподателя Ж. Д. И. били разкрити две партии с абонатен №[ЕГН] и клиентски номер 310219274747 и с абонатен номер [ЕГН] и клиентски №310249371273. Срокът на наемното отношение изтекъл и собственикът на имотите - „Алфа медия“ ООД, сключил договор с нов наемател. На 20.05.2020г. служители на електроразпределителното дружество са извършили проверка на блок 4, ползван от „Уинск-СК“ ЕООД, за което са съставили Констативен протокол № 30300441/20.05.2020г. Въз основа на съставения констативен протокол, електроразпределителното дружество разкрило служебно партида № 530001347383 на името на жалбоподателя Ж. Д. И. и му издало Фактура № 3269600/21.05.2020г. на стойност 21 662,89 лв. От страна на „Алфа медия“ ООД е внесена искова молба за задължението, по което е било образувано гр. дело № 5439/2022г. на СРС, 35 състав. Жалбоподателят счита, че електромерите, които отчитат потребената електрическа енергия на „Алфа медия“ ООД са монтирани на трафопост и са на над 200 м. от границата на собственост от имота, което е в нарушение на Общите условия. Моли Комисията да разпреди проверка по случая и да се предприемат мерки за отстраняването на нарушенията, след констатирането им. Изложени са твърдения и за допуснато нарушение по преустановяване на подаването на ток към обектите на „Алфа медия“ ООД в местността „Туричка черква“, в землището на [населено място], [община], област Б., тъй като това е извършено в отсъствие на жалбоподателя и без уведомяването му, в отсъствие и без уведомяване собственика на имота, както и в отсъствие и без уведомяване на ползвателя „Уинск-СК“ ЕООД, ползващ имота на валидно правно основание, съгласно представен договор за наем.

В жалбата до КЕВР/ приложена на л. 54 и сл., от адм.д.1950/23г. на АССГ/ се сочело, че са допуснати законови нарушения от „Електрохолд Продажби”ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД, а именно на правилата за изграждане и контролиране на електроснабдителните мрежи и инсталации и контрола над измервателните уреди, както следва:

1.В нарушение чл.6/1/ и чл. 10 ал.1 от Общите условия на дружествата, електромерите за отчитане потреблението на електроенергия в имотите на „Алфа медия“ ООД в района, в т. ч. и за

блок 4 са монтирани върху самия трафопост на над 200 м. от границата с имота, вместо на границата на самия имот, каквото задължение доставчикът на електроенергия има.

2. Доставчикът на електроенергия не е осигурил преноса на електрическа енергия през разпределителната си мрежа до границата на собственост на процесния имот, както го задължават ОУ.

3. Доставчикът в нарушение на Общите условия по снабдяване с електроенергия е допуснал кабелите, излизащи от електромера, монтиран вместо на границата с имота хотелска сграда бл.4 върху трафопост, отстоящ на повече от 200 м от границата с този имот, да преминават през друг имот, преди този на потребителя /съгл. протокола съставен от Ч./.

4. Доставчикът е допуснал ШКД 1, 2, 3 и 4, през които преминават електрическите кабели след електромера за електрозахранване на блок 4, да се намират в друг имот, преди този на потребителя, без каквато и възможност потребителя да контролира извън имота си кой има достъп до тях и какви действия извършва.

5.Разкриването на служебна партида на името на физическо лице - Ж. Д. И. с номер 530001347383 за обект блок 4, в местността „Туричка черква“, в землището на [населено място], община [населено място], област Б. за имот, на когото не е собственик или потребител, без знанието на собственика на имота и изричното му съгласие е нищожно действие поради противоречие със Закона и Общите правила. Съгл. чл. 2 от ОУ физическото лице Ж. Д. И. няма качеството на потребител или ползвател на процесния обект, за който дружеството доставчик би имал право да разкрие служебно партида.

6.Доставчикът претендира плащане за кражба на електроенергия, извършена чрез промяна схемата за захранване на блок 4 в заключен трафопост и отчитания потребената електроенергия електромер, поставен в защитно табло, намерени здрави, заключени, без следи от разбиване или неправомерно проникване с подправени отключващи устройства, без скъсване пломбите на електромерите. Достъп до трафопоста и електромерите имат единствено служителите на доставчика, което задължително предпоставя участие на същите за каквато и да е промяна в схемата за захранване и отчитане, за което включване се изисква спиране на електроподаването. Следователно проникване в трафопоста не може да бъде осъществено от друг, освен от служител на доставчика, който поддържа съоръжението. Разследване на такова участие не е извършено.Според жалбоподателя, задължение на доставчика е да спазва установените правила за доставка на електроенергия до потребителя. Той носи отговорност за изправността и целостта на електропреносната мрежа в участъка от трафопоста, респективно електромера до границата с имота на потребителя в защитно табло с контролиран достъп.

Във връзка с подадената жалба, на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, на 14.11.2022 г. жалбата е изпратена на електроснабдителното и електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и за становища по случая.

В становище на „Електрохолд Продажби“ ЕАД от 24.11.2022г. се посочва, че има два договора за продажба на електрическа енергия с физическото лице Ж. Д. И. за битово ползване на обекти, находящи се в местността „Туричка черква“, в землището на [населено място], община [населено място], област Б., с клиентски номера 310219274747 и 310249371273. Към 23.11.2023г. по договорите липсват дължими суми за електрическа енергия към „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Алфа медия“ ООД не е упражнявало правото си съгласно чл. 42, ал. 2 от действащите Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия и не е изисквало от разпределителното дружество преустановяване на снабдяването по който и да е от двата договора. Като търговско дружество, „Електрохолд Продажби" ЕАД не притежава лицензия за дейността по

разпределение на електрическа енергия, поради което в предмета на дейност на дружеството не попадат дейности по измерване на електрическата енергия, отчитане на показания, проверка, подмяна и монтаж на СТИ, включително преустановяване и възстановяване на електрозахранването на обекти. Съгласно чл. 56 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, които се прилагат за всички проверки, извършени след 02.05.2019г. операторът на електроразпределителната мрежа изготвя справка и фактура за доначислени по реда на Раздел IX от ПИКЕЕ количества.

При настъпила промяна в ползвателя /тъй като в жалбата се твърди, че обектите са отдадени под наем/ следва ползвателят и наемателят му да предприемат съответните действия на промяна на титуляря по договора. Както в индивидуалните договори на търговците на свободния пазар и в частност „Електрохолд Продажби“ ЕАД, така и в договорите за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция и в Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Електрохолд Продажби“ ЕАД винаги е имало задължение на клиента да уведоми продавача в 30 /тридесет/ дневен срок в писмена форма за всяка промяна, свързана със собствеността или другите основания, на които продавачът доставя електрическа енергия на обекта. Това не е направено до момента за посочените обекти.

С промени в Закона за енергетиката /ЗЕ, обн. - ДВ, бр. 57 от 2020г. в сила от 26.06.2020г./ се въведе задължение, считано от 01.10.2020г. всички небитови клиенти да се регистрират на пазара по свободно договорени цени на електрическа енергия. От 01.10.2020г. „Електрохолд Продажби“ ЕАД не доставя електрическа енергия на небитови потребители по лицензията си за краен снабдител и съответно по регулираните от КЕВР цени на електрическата енергия. В случай че обектите са за битово ползване, могат да останат на Краен снабдител по битови цени, но не могат да бъдат с ползвател търговско дружество, в случая, както господин И. уведомява с жалбата - „Уинск - СК“ ЕООД.

В становище постъпило на 25.11.2022г. на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД се посочва: Присъединяването на обект „жилищна сграда /хижа/ с таван и мазе“ - с абонатен номер [ЕГН] е осъществено преди въвеждане на изискването за сключване на писмени договори за присъединяване. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД захранва обекта с електрическа енергия при съществуващите параметри на присъединяване по силата на издадената лицензия и действащото законодателство.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя относно ползването на имота от друг наемател, се уточнява, че не е заявена промяна на ползвателя на електрическа енергия в обекта по установения ред. Регистриран клиент за обект с абонатен номер [ЕГН] е г-н Ж. Д. И., считано от октомври 2019г.

На 20.05.2020г. служители на електроразпределителното дружество са извършили техническа проверка на СТИ на консумираната електрическа енергия с фабричен номер 02017485, за обект „жилищна сграда /хижа/ с таван и мазе“, находящ се в [населено място], местност Туричка черква, с абонатен номер [ЕГН], титуляр г- н Ж. Д. И..

При проверката, която е извършена съвместно и по сигнал на МВР, е съставен Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. в присъствието на независим свидетел, който не е служител на електроразпределителното дружество.

Съгласно чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ: „При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на

ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв.

Съгласно Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. при проверката е установено следното: „Трафопост „Туричка черква“ е захранвал бивш комплекс на „Б.“ с изградена вътрешна мрежа ниско напрежение и касети ШКД и връзки между тях. Впоследствие кабелните връзки към ШКД1 са прекъснати и меренето на обекта е монтирано на фасадата на трафопоста. Направено е неправомерно присъединение посредством 3x1хПВ-А2 150 mm² за трите фази, които в единия си край посредством кабелни обувки са свързани към изходящите фазови клеми НН на силовия трансформатор фабричен № 0360457 и мощност 160kVA, а в другия си край са муфирани към съществуващ силов кабел СВТ 3x185+95 mm² и захранващ ШКД-1, намиращ се до входа на трафопоста. Чрез това действие е възстановена вътрешната мрежа НН за комплекса. От ШКД 3 посредством два кабела в паралел 2хСВТ 3x150+70 mm² е захранено допълнително монтирано в обекта силово табло с входящ предпазител АЗ-500А, което табло захранва биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата. Осъществена е промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира. След приключване на проверката, неправомерното присъединение е премахнато, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност.

При проверката, извършена по сигнал на МБР, е установено, че присъединението е преди СТИ и захранва обекта, описан в протокола.

В Констативния протокол № 3030041/20.05.2020г. е отразено, че констатациите са пред независимия свидетел, присъствал на проверката.

След приключване на проверката на 20.05.2020г. е премахнато неправомерното присъединение, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност. Поставена е пломба на клемния блок на електромера № НТ3502-0002946. До клиента, с известие за доставяне, са изпратени уведомително писмо с изходящ № NTZ140689/21.05.2020г. и копие от Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. Писмото е върнато от куриерската фирма, като е отбелязана причина „непотърсено“.

Въз основа на Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. и на основание чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ е изчислено количеството електрическа енергия на клиент с абонатен номер [ЕГН], клиентски № 530001347383/ на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД / създаден за целите на фактуриране на неправомерно ползваната електрическа енергия/ за периода от 20.02.2020г. до 20.05.2020г. /т.е. за срок не по- дълъг от три месеца/, което е в размер на 110 962 кВтч.

Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения /кабели, проводници/, свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.“

На основание чл. 56 от ПИКЕЕ на клиента с писмо изх. № [ЕГН]/21.05.2020 г. са изпратени Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. и Справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги. Дължимите суми по Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. били предмет на гражданско дело № 5439/2022 г. на Софийски районен съд.

От КЕВР е изготвен Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-60/12.01.2023г., с който е предложено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 на Комисията да вземе решение за прекратяване на административното производство, образувано по жалба вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., подадена от Ж. Д. И. като управител на „Алфа медия“ ООД - [населено място], срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи - Запад“- ЕАД, като е приложен и Проект на решение. На основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 с Решение № Ж-45/ 19.01.2023г. КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., подадена от Ж. Д. И. - управител на „Алфа медия“ ООД – [населено място], срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД.

При първото разглеждане на делото е изслушана и приета без оспорване от страните СТЕ.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена от Ж. Д. И. - лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в законоустановения срок, поради което е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

Съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган- КЕВР /Комисията/ в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Съобразно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, в правомощието на КЕВР е да разглежда подадени жалби от клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като при нужда осъществява контрол за спазване на условията по издадените лицензии и съответствието на извършените лицензионни дейности, с предвидените в тях условия. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. По силата на чл. 147, ал.1 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Решението на Комисията е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които Комисията се е ръководила при вземането на решението, така и да се извърши преценка

за законосъобразност на акта.

Оспореното решение на КЕВР е постановено при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието на нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ, съгласно която решенията се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Спазени са изискванията на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката са спазени, като е изготвен доклад от Дирекция „Електроенергетика и Топлоенергетика“ с приложен Проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като КЕВР е събрала в хода на административното производство необходимите доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата.

Оспореното решение е издадено в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби и с целта на закона.

От административната преписка се установява, че жалбоподателят е абонат и клиент на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД за абонатен номер [ЕГН], за обект в местност „Туричка черква, С.. Не е постъпвало искане за промяна на титуляря.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 20.05.2020 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване/СТИ/ на консумираната електрическа енергия с фабричен № 02017485 за обекта в местност „Туричка черква, С., с абонатен номер [ЕГН] и с титуляр – жалбоподателят И.. В тази връзка е съставен Констативен протокол № 30300441/20.05.2020 г. с посочените по-горе констатации, включително, че се запазват биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата, като е осъществена промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира. Въз основа на съставения констативен протокол, електроразпределителното дружество е разкрило служебно партида № 530001347383 на името на жалбоподателя И., като партидата е създадена временно и за целите на фактуриране на неправомерно ползваната електрическа енергия. В следствие на извършената проверка е издадена е Фактура № 3269600/21.05.2020 г. на стойност 21 662,89 лв.

По силата на чл. 83 ал.1, т.6 от ЗЕ, устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществяват съгласно норми, предвидени във правилата за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, включително реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, както и създаването, поддържането и достъпа до регистрираните от тези средства база данни.

Относимата, към поставените от жалбоподателя въпроси, нормативна уредба, се

съдържа в приетите съгласно чл. 83, ал. 2, във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, глава 9 от тях, регламентиращи редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

По силата на чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ, извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата /собственикът на средството за търговско измерване/ извършва технически проверки на място на измервателната система/средствата за търговско измерване, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на средствата за търговско измерване. При тълкуването на цитираната разпоредба следва извод, че дружеството не е длъжно да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни. Съвсем отделен е въпросът, че ако съществуваше подобно задължение за предварително уведомяване на абоната, при проверките на основание на чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ, то би съществувал риск тези проверки да са лишени от смисъл в случаи на промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване количествата електрическа енергия, както в случая.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. Това изискване е спазено, като е съставен Констативен протокол № 30300441/20.05.2020 г. и спазени правилата на чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ, като протоколът е подписан от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора.

Съгласно чл. 58 от ПИКЕЕ, в случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи. Съгласно констативния протокол, по време на извършване на проверката е присъствал и представител на органите на МВР, поради което съдът счита, че е спазено изискването на чл. 58 от ПИКЕЕ.

Както коректно е посочила КЕВР, при извършената в съответствие с ПИКЕЕ, проверка е установено, че е налице неправомерно присъединяване, посредством 3x1хПВ-А2 150 мм² за трите фази, които в единия си край посредством кабелни обувки са свързани към изходящите фазови клеми НН на силовия трансформатор фабричен № 0360457 и мощност 160kVA, а в другия си край са муфирани към съществуващ силов кабел СВТ 3x185+95 мм² и захранващ ШКД-1, намиращ се до входа на трафопоста. Чрез това действие е възстановена вътрешната мрежа НН за комплекса. От ШКД 3 посредством два кабела в паралел 2хСВТ 3x150+70 мм² е захранено допълнително монтирано в обекта силовото табло с входящ предпазител АЗ-500А, което табло захранва биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата. Осъществена е промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира. След приключване на проверката, неправомерното присъединяване е премахнато, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност.

Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява

количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения /кабели, проводници/, свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че неправилно Комисията се е позовала на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ в оспореното решение. Съгласно констативния протокол – „Осъществена е промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира“. Чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, визира именно случаи като процесния : „промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване... на количествата електрическа енергия“. В случая, в резултат на „промяна в схемата на свързване“ и въобще не са измервани количества електрическа енергия, като е констатирано хранване на биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата.

По силата на чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ, в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги /с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност/ и за „задължения към обществото“. Съгласно писмо с изх. № [ЕГН]/21.05.2020г. електроразпределителното дружество е изпратило до клиента- жалбоподателя И., Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. и Справка за преизчислените количества електрическа енергия от 21.05.2020г., с което е спазен редът на чл. 56 от ПИКЕЕ. Начислените количества електрическа енергия в размер на 110 962 кВтч и издадената Фактура № [ЕГН]/21.05.2020 г. също са в съответствие с ПИКЕЕ, както правилно е посочила КЕВР. За обект с абонатен № [ЕГН]/ за когото се отнася проверката и констативния протокол/ титуляр е жалбоподателят. Затова, не „Алфа Медия“ ООД, не „Уинск-СК“ ЕООД, и не някой друг, а именно жалбоподателят Ж. И., е уведомен/ с писмо/, че на 20.05.2020г. е извършена проверка на СТИ, при която е констатирана промяна на схемите за свързване и на основание ПИКЕЕ ще бъде извършено преизчисление на количествата електрическа енергия, и затова на жалбоподателя/ клиент, абонат/ са изпратени фактурата с № [ЕГН]/21.05.2020г. и справката за преизчислените количества електрическа енергия от 21.05.2020г., за суми дължими от него като клиент.

Жалбоподателят неоснователно счита, че незаконосъобразно е разкрита служебно партия с номер 530001347383 на негово име, за имота, на когото не е собственик или ползвател. Тези доводи на жалбоподателя са неоснователни. В случая е била извършена техническа проверка на средство за търговско измерване на консумираната електрическа енергия с фабричен № 02017485, за обект с абонатен номер [ЕГН], с титуляр – жалбоподателят. Във връзка с проверката по реда на ПИКЕЕ и установеното в хода на същата е открит клиентски № 530001347383, който не представлява открита партия на обект, а е създаден само за целите на електрическата енергия, с оглед прилагане разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от Правилата за измерване на количеството

електрическата енергия/ ПИКЕЕ/.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя и относно това, че средствата за техническо измерване, които отчитат потребената електрическа енергия, са монтирани на трафопост и са на над 200 м. от границата на собственост от имота, което е в нарушение на Общите условия. Правилно в оспореното решение Комисията е приела, че присъединяването на обекта е осъществено преди въвеждане на изискването за сключване на писмени договори за присъединяване, като „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД захранва обекта с електрическа енергия при съществуващите параметри на присъединяване. От жалбоподателя не са представени доказателства същият да е подал до електроразпределителното дружество Заявление за преместване на границата на собственост на енергийни съоръжения или СТИ, поради което и такава процедура не е започнала.

Предвид изложеното оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в общ размер на 200 лв. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“ ЕАД има право на юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в общ размер на 200 лв.

При усложнената процесуална хронология, ответникът и заинтересованите страни са направили разноски във връзка с предходните две разглеждания на делото от АССГ, както и пред ВАС/съгласно чл. 226, ал.3 от АПК, при новото разглеждане съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд/. Само че, при предходните две разглеждания от АССГ като жалбоподател е конституиран и участвал „Алфа Медия“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Касационните жалби срещу решенията на АССГ са от „Алфа Медия“ ООД. С Определение № 17790/ 26.05.2025 г. на АССГ е прекратено производството по делото в частта му по жалбата от „Алфа Медия“ ООД, а делото е продължило по отношение жалбата на Ж. Д. И. срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране. Съгласно чл. 143 ал.3 и ал.4 от АПК, при хипотеза на прекратяване на производството/ с Определение № 17790/ 26.05.2025 г. на АССГ относно жалбата на „Алфа Медия“ ООД/ ответникът и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен, имат право на разноски. Това определение е съобщено на КЕВР, която не го е оспорила и не е поискала изменението му в частта за разноските. Сега, с решението, в тежест на жалбоподателя, не могат за бъдат възложени разноски от предходни разглеждания на делото за юрисконсултски възнаграждения, с жалбоподател търговското дружество.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение 81 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Ж. Д. И. ЕГН [ЕГН], срещу Решение № Ж-45/ 19.01.2023г. КЕВР, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на

дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по негова жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи - Запад“- ЕАД.

ОСЪЖДА Ж. Д. И. , ЕГН [ЕГН], да заплати на КЕВР сумата от 200 лв. /двеста лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Ж. Д. И., ЕГН [ЕГН], да заплати на „Електрохолд Продажби“ ЕАД ЕИК 175133827, С., [улица], бл. И. П. сумата от 200 лв. /двеста лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на страните.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: