

# РЕШЕНИЕ

№ 2623

гр. София, 19.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8426** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 292 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по предявен от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), представлявана от изпълнителния директор проф. д-р Х. Д., иск с правно основание чл. 292 АПК, за признаване за установено по отношение на „Евролаб 2011“ ЕООД, че БАБХ не дължи изпълнение на определение № 7289/19.07.2022 г., постановено по адм. дело № 6328/2022 г. по описа на Върховния административен съд.

В исковата молба се твърди, че въз основа на определение № 7289/19.07.2022 г., постановено по адм. дело № 6328/2022 г. по описа на Върховния административен съд е образувано изпълнително дело № 20228380404468 на ЧСИ М. Б.. Твърди се, че с след определението на съда е издадена заповед № РД 11-1810/04.08.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която е създадена нова административна регулация на товаро-разтоварната дейност, като част от официалния контрол на граничните контролни пунктове, и с която са възникнали нови факти и обстоятелства, които дават основание на ищеца да не изпълнява изискуемото се задължение и обосноват правния му интерес от търсената с предявения иск съдебна защита. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на „Евролаб 2011“ ЕООД, че БАБХ не дължи изпълнение на определение № 7289/19.07.2022 г., постановено по адм. дело № 6328/2022 г. по описа на Върховния административен съд. Претендира разности по делото.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е депозирал отговор, с който изразява становище

за недопустимост на предявения иск, а при условията на алтернативност за неговата неоснователност.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. М., който оспорва като неоснователен предявения иск.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявеният иск е процесуално допустим, като подаден от надлежна страна. Разгледан по същество искът е неоснователен, поради следните съображения:

Съгласно чл. 267 от АПК на изпълнение по реда на този дял подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в този кодекс или в друг закон. По силата на чл. 268 от АПК изпълнителни основания са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални или общи административни актове; решения, определения и разпореждания на административните съдилища; споразумения пред административните органи или пред съда.

В случая задължението на ищеца произтича от влязло в сила определение на Върховния административен съд, с което на Българска агенция по безопасност на храните се нарежда да бъдат ПРЕКРАТЕНИ незабавно и безусловно действията на органи и длъжностни лица на БАБХ, изразяващи се с недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват товаро-разтоварна дейност и да изпълняват функцията на оператор по смисъла на Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета.

Предмет на установяване с иска по чл. 292 АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание. Такъв правопогасяващ факт би могла да бъде сочената от ищеца заповед № РД 11-1810/04.08.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ, тъй като с нея се предвижда обратното на постановеното в определението на Върховния административен съд, а именно: физическите проверки и проверките за идентичност на граничен контролен пункт „Капитан А.“ на животни и стоки по чл. 47, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/625, на който се осъществява официален фитосанитарен и ветеринарномедицински контрол, както и контрол на продукти от неживотински произход, да се извършват със съоръжения за разтоварване, отваряне и преглед на пратките, осигурени от Българска агенция по безопасност на храните, както и товаро-разтоварването на обектите по т. I (частично или изцяло) от транспортните

средства, с които се превозват, когато е необходимо за осигуряване на достъп до цялата пратка при извършване на проверките за идентичност и физически проверки на Г. „Капитан А.“, да се осъществяват от служителите от отдел Г. „Капитан А.“.

В тежест на ищеца по предявения от него иск с правно основание чл. 292 АПК при условията на пълно и главно доказване да установи съществуването на нови факти и обстоятелства, които да са настъпили след изпълнителното основание и които да изключат изпълнението на задължението му, възникнало от влязлото в сила определение на съда.

В настоящия случай не се спори между страните, а и от представеното по делото решение № 12643/15.12.2023 г., постановено по адм. дело 485/2023 г. по описа на Върховния административен съд се установява, че заповед № РД 11-1810/04.08.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ е отменена.

Горното обуславя извода, че сочените от ищеца нововъзникнали факти след издаване на изпълнителното основание не са настъпили, поради което съдът намира за неоснователни правоизключващите възражения на ищеца срещу изпълнение на задължението, възникнало на основание определението на съда.

По горните съображения предявеният установителен иск с правно основание чл. 292 от АПК се явява неоснователен и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора на ответната страна се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер от 1200 лева, съгласно представения по делото списък с разноски по чл. 80 ГПК.

Така мотивиран съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Българската агенция по безопасност на храните отрицателен установителен иск, с правно основание чл. 292 АПК, за признаване за установено по отношение на „Евролаб 2011“ ЕООД, че БАБХ не дължи изпълнение на определение № 7289/19.07.2022 г., постановено по адм. дело № 6328/2022 г. по описа на Върховния административен съд.

ОСЪЖДА Българската агенция по безопасност на храните да заплати на „Евролаб 2011“ ЕООД сумата от 1200 (хиляда и двеста) лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: