Протокол
№

гр. София, 31.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,**
в публично заседание на 31.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **227** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.22ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от управителя Р. Д. и адв.Т. с пълномощно, което представя.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно, което представя.
СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.
Явява се вещото лице С. К..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното УП, изпратена на АССГ със съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 09.01.2014г., в което е обективиран и писмен отговор на жалбата.
ДОКЛАДВА депозирано на 24.03.2014г. заключение по допусната СТЕ.
СЪДЪТ ПРЕКЪСНА с.з. за 10мин., за запознаване на жалбоподателя със заключението на вещото лице.
Адв.Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното с.з., поради неспазен срок за депозиране на заключението му.запознах се със заключението. Представям и моля да приемете писмо до доверителката ми, изпратено от ответника по повод нейно

запитване. В него са развити съображения за конкуренция между права на ползватели и права на собственици на земеделски земи като е изложено впоследствие и становище, че проблемът не е можел да бъде разрешен от страна на административния органи и това стояло в основата на последващото писмо, с което се изключват от финансовите отношения част от засетите и обработвани от жалбоподателя площи. Други доказателства няма да соча.
Юрк.Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, за която заявявам, че е представена в цялост. Не правя възражение за срочността на представеното заключение и моля да се изслуша вещото лице в днешното с.з.. По отношение на представеното доказателство, то не изхожда от ДФЗ, а от Областна дирекция на МЗХ. Същото е неотносимо, но не възразявам да бъде прието. Други доказателства няма да соча.
СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА административната преписка и днес представеното писмо от Областна дирекция „Земеделие“ - Софийска област
СНЕМА самоличност на вещото лице:
С. Б. К. – 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам.
На въпроси на адв.Т., вещото лице отговори – По повод изводите ми, че са налице заявени от жалбоподателя площи, които впоследствие жалбоподателят е отказал застъпената площ са направени въз основа на доказателствата по делото и на констатациите ми при посещение в ДФЗ. По отношение на отказаните площи, при липса на декларация, с която същите се потвърждават, те се считат за отказани от заявителя.
Адв.Т. - Нямам други въпроси към вещото лице.
Юрк. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.
Адв.Т. – Няма да соча и да представям други доказателства.
Юрк.Г. – Няма да соча и да представям други доказателства.
СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв.Т. – Моля да приемете, че оспореният административен акт е незаконосъобразен и да го отмените. Моля да присъдите на доверителя ми разноските в процеса – ДТ в размер на 50лв. и възнаграждение за адвокат в размер на 150 лв. или общо в размер на 200лв. Моля за едноседмичен срок за представяне на писмени бележки, в които ще развия подробни съображения в подкрепа на жалбата. При наличието на заявени, а в

последствие и потвърдени от страна на административния орган площи в по-голям размер без настъпили фактически и правни промени в режима на обработване, нито в правните отношения, позволяващи жалбоподателят да обработва тези площи, административният орган не е разполагал с валидно основание да намали размера с конкретни площи от различните имоти, като откаже изплащане на сумите по финансираните за 2012г. и то след като имотите вече са били засети и обработени. В този смисъл моля да отмените процесния акт като незаконосъобразен.
Юрк.Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административния акт е правилен и законосъобразен, издаден от компетентно лице, в предвидената от закона форма. Считам, че не са налице основанията за отмяна по чл.146 от АПК. В случая не се касае за постановен отказ от финансиране, а за частично намаляване на полагащата се субсидия. Това се дължи на извършена проверка на място, за което обстоятелство са представени два контролни листа, от които е видно, че е съобщено съдържанието на жалбоподателя и същият се е подписал. Второто основание за постановеното намаляване това са площите, за които са установени застъпвания и съгласно представените писмени документи и проведена процедура за жалбоподателя, част от тези площи са останали като неразрешено застъпване. Моля да ми присъдите разноски в размер на 350лв.- възнаграждение за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ седмодневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: