

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3386** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА „В.“ ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“- редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – съдебно-химическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 09.12.2021г. с документ за внесен депозит.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице З. от 25.01.2022г. с която уведомява съда, че поради липса на контролна проба за изследване, която трябва да му се предостави от Агенция Митници или от М. Г. Б. – не може да изготви в срок експертизата.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 25.01.2022г. с посочени вещи лица и практика на ВАС.

ДОКЛАДВА възражение от ответника от 02.02.2022г. до вещото лице З. във връзка с предоставяне на контролни проби.

ДОКЛАДВА молба от 07.02.2022г. от процесуалния представител на директора на ТД Митница В. - с приложени лицензирани преводи на документи, представени на

чужд език – международен стандарт ISO 3961.

Адв. Ж. – не съм се запознала с представените от ответника документи - международен стандарт 3961. Да се приеме същия.

Юрк. С. – не съм се запознала с представените доказателства от жалбоподателя. Да се приеме международен стандарт 3961.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Международен стандарт ISO 3961 - представен от ответника в лицензиран превод, както беше докладван

Юрк. С. – запозната съм с решението на ВАС. Така зададените въпроси и преформулирани касаят химическия състав и нямаме възражение по тях. Настояваме да се изследва от вещото лице и същото да отговори - дали има физическа модификация, дали има кристализация и дали продуктът представлява шортънинг.

Адв. Ж. – с молба от 25.01.2022г. сме посочили допълнителни въпроси и сме посочили вещи лица, работили по други дела.

Юрк. С. – правя възражение, шортънингът не изключва естествената мазнина. Нямаме спор дали е модифицирано химически, а дали е модифицирано физически.

Адв. Ж. – стоката е или в едната позиция, или в другата. Няма как една стока да отговаря и на двете позиции.

Юрк. С. – никой не твърди, че стоката представлява маргарин.

Адв. Ж. – отговарящото на позиция 1517 са посочили от митницата. Ние твърдим, че стоката отговаря на тарифен номер 1511. Ако митницата заяви, че стоката не представлява нито маргарин нито препарат, нито фракция – в такъв случай се отказваме от искането за експертиза.

Юрк. С. – възможно е да се промени химически, ако има добавка химическа е възможно да е шортънинг. Но при една физическа обработка естествената палмова мазнина следва да отиде в позиция 1517 – допълнителна обработка, която изключва оставането на този продукт в позиция 1511. В позиция 1517 влизат и маргарини, но ние не твърдим, че стоката е маргарин. Казваме, че е продукт, който не може да е включен в позиция 1511- минал е през обработка. Не възражам за формулировката на задачите за вещото лице, дадени с указанията от ВАС.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне допълнителни въпроси към вече допуснатата експертиза, като вещо лице се съобрази с указанията от ВАС по аналогично дело, вещото лице след като извърши съответния анализ, възложен с допуснатите задачи отговори какво представлява внесена стока - дали следва да бъде отнесена по позиция 1511 или по позиция 1517 или техните фракции по позиция 1516.

Адв. Ж. – възражам изследването да бъде извършено в лабораторията на ответника. Митническата лаборатория не е акредитирана.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, приложено към молба от 25.01.2022г. , в което се посочва, че към настоящия момент агенцията не е предоставила акредитация на лаборатория, извършваща изпитване на палмова мазнина по посочения метод.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – да се приеме писмото.  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото с молба от 25.01.2022г. писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

СЪДЪТ ще съобрази представените доказателства и направените възражения.  
Вещото лице ще бъде определено в ЗЗ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.7.2022г. от 13,50 часа, за когато страните уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: