

РЕШЕНИЕ

№ 1483

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11741** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „ЯКМАГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица][жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез С. А. П., в качеството ѝ на представляващ, срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221121002664-091-001/28.04.2023 г., в частта, в която е потвърден и изменен с решение № 1078/3.8.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в която част са:

определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди м. 01/2019 г., м. 05/2019 г., м. 06/2019 г. и м. 08/2019 г., общо в размер на 158,67 лв. ведно със съответните лихви.

изменен е Ревизионен акт №Р-22221121002664-091-001/28.04.2023 г., в частта на установените резултати по ЗКПО за 2019 г., като установеният корпоративен данък в размер на 504 795,22 лв. е определен на корпоративен данък в размер на 11 752,80 лв., включващ деклариран и внесен данък от 11 752,80 лв., както и допълнително установен данък от 79,34 лв., ведно със съответните лихви.

Жалбоподателят „ЯКМАГ“ ЕООД оспорва така определените задължения.

Твърди, че РА е нищожен. Ревизията е следвало да приключи до 14.10.2021 г. съгласно чл. 114, ал. 2 ДОПК и на основание заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ и заповед за изменението ѝ. Междувременно, на 7.10.2021 г. ревизията е била спряна и е

следвало да приключи на 14.1.2022 г., а ревизионният доклад е следвало да се издаде не по-късно от 28.1.2022 г. В нарушение на чл. 117, ал. 1 ДОПК ревизионният доклад /РД/ е съставен на 17.2.2022 г., което е довело до тежък и непоправим порок, което води до нищожност и на РА, „алтернативно“ – да се приеме, че са незаконосъобразни. Нещо повече, органите по приходите след съставянето и връчването на РД са извършвали нови процесуални действия – на 8.3.2022 г. отново са спрели поризводството, след изтичане срока на ревизията – открита е процедура по обмен на информация, която процедура е следвало да протече до 14.1.2022 г.

РА, както и РД е издаден с голямо закъснение – на 28.4.2022 г., в нарушение на чл. 119, ал. 2 ДОПК, без да има заповед за удължаване на срока.

Невярно е вписано, че срещу РД не е подавано възражение – такова е подадено, но касае определено задължение в размер на 290,74 лв., въз основа на допълнително постъпила информация, за която не се установява каква е тя; тя не е обсъдена от ревизиращите органи, за нея не е уведомявано дружеството; въпреки многократните му молби, такава информация не е предоставяна. Увеличението на задължението с 290,74 лв. към 17.2.2022 г. е мотивирано с тази информация, без да се установява каква е тя.

Оспорва твърдението в РА, че не са предоставени първични счетоводни документи. Всички първични счетоводни документи са били предоставени, на 31.1.2022 г. и лично прегледани от г-н И. М. Р.. Това е отразено и в протокол от 31.1.2022 г. Видно от този протокол не е отразено да са изискани допълнително да се представят документи. Тези документи са изпратени и на ел. поща, а впоследствие са връчени на дружеството като приложения към РД, което оборва твърдението, че не са предоставени първични счетоводни документи.

Твърденията на ревизиращите органи са неверни в частта на стр. 4 от РД. Дружеството е предоставило първичните счетоводни документи за покупки на гориво и автоуслуга /фактури/, както и е предоставило с възраженията към РД документи, че дружеството е наело МПС, както и за заплащането на гориво за това МПС.

Нарушен е принципът на съпоставимост на приходите с разходите. Включването на разходите по придобиването на стоките в отчетната им стойност е в съответствие с този принцип. Отчетната стойност на стоките следва да се признае като разход когато тези стоки се продадат. Нарушаването на този принцип би довело до неправомерно завишаване на финансовия резултат.

В РД са взети предвид всички разходи за покупка на стоки, но в РА това не е сторено. Твърди наличие на признаци на престъпление с цел да се наложи обезпечение и такова е наложено – с постановление от 22.5.2022 г. за запориране на сметки на дружеството, с което да се затрудни дейността му, което е в нарушение на основни принципи по ДОПК. В резултат, голяма част от плащанията към доставчиците са спрени, спрени са и продажбите към клиенти, което е довело до липса на оборотни средства, в резултат цялата търговска дейност е била поставена в риск от фалит.

Ето защо моли да се отменят оспорените актове. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разноски.

Изложените от жалбоподателя възражения са възприети от ответника и отразени в решението му. В случая спорът е висящ единствено относно много малка сума. В

по-голямата си част РА е отменен.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221121002664-020-001/ 07.05.2021 г., издадена от Р. Г. Я., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на И. М. Р., съгласно Заповед №РД-84-2200-228/16.04.2021 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършване на ревизия на „ЯКМАГ“ ЕООД за определяне задълженията на дружеството за корпоративен данък и ДДС за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка счл. 30, ал. 6 от ДОПК на деклариран електронен адрес на 14.05.2021 г., от която дата започва да тече определеният 3-месечен срок за извършване на ревизията. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221121002664-020-002/11.08.2021 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 14.10.2021 г. Производството по извършване на ревизия е спряно със Заповед №Р-22221121002664-023-001/07.10.2021 г. и възобновено със Заповед №Р-22221121002664-143-001/07.01.2022 г. Цитираните заповеди са издадени от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221121002664-092-001/17.02.2022 г., който е връчен по електронен път на 08.03.2022г. Срещу същия, по електронен път, е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. №Р-22221121002664-В.-001-И/22.03.2022 и са представени доказателства. Възражението не е обсъдено от ревизиращия екип.

Във връзка с открити процедури за обмен на информация с компетентните органи на Великобритания и Германия и на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК е издадена Заповед №Р-22221121002664-023-002/08.03.2022 г., с която ревизионното производство отново е спряно. То е възобновено със Заповед №Р-22221121002664-143-002/28.03.2023 г. Цитираните заповеди са издадени от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

Ревизията е приключила с РА №Р-22221121002664-091-001/28.04.2023 г., издаден от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и И. В. М.-Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, РА е връчен по електронен път на 28.04.2023 г.

С оглед установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество са връчени пет искания за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ), в отговор на които са представени доказателства.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК е отправено искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения до третото лице „МИ КАРГО“ ЕООД. В отговор са представени писмени обяснения.

С протоколи от №Р-22221121002664-П.-001/14.09.2021 г. до №Р-22221121002664-П.-006/14.09.2021 г. са приобщени доказателства, събрани при предходни контролни производства с УИН: П-22221119029301, П-22221119045890, П-22221119071650, П-22221120009720, П-22221119106823 и П-22221119087079.

С Протокол №1617393/31.01.2022 г. е документиран преглед на търговска и счетоводна документация, извършен в приемната на ТД на НАП С..

Извършени са проверки на данни, налични в информационната система на НАП.

„ЯКМАГ“ ЕООД е вписано в Търговския регистър на 04.12.2017 г. и регистрирано по реда на ЗДДС считано от 19.12.2017 г. Дружеството е регистрирано за целите на ДДС и в А. с регистрационен номер АУТ 74250124. Основната му дейност е свързана с търговия със стоки и извършване на транспортни услуги. За осъществяване на дейността си дружеството стопанисва обекти в С., в т.ч. офис на [улица], [жилищен адрес] и офис и склад на [улица].

„ЯКМАГ“ ЕООД не разполага с назначени по трудови правоотношения лица. Притежава регистрирано фискално устройство. Установени са данни за свързаност по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК чрез представляващата С. А. П. с дружествата „ЯКШОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДЖИЕСЕМ ОАЗИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „НИКОВАС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „СОЛВИДЕА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Счетоводното обслужване е било осъществявано от „БМБ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Според изложеното на стр. 2 в РА, през периода от връчването на РД (08.03.2022 г.) до датата на издаване на спорния РА е постъпила допълнителна информация от ревизираното дружество, вследствие на която е настъпила промяна на направените с РД констатации по отношение на задълженията за корпоративен данък за 2019 г. и са потвърдени констатациите, направени в частта по ЗДДС.

I. В частта на облагането с корпоративен данък

„ЯКМАГ“ ЕООД е подало годишна данъчна декларация (ГДД) по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), с която за отчетната 2019 г. е декларирало приходи в размер на 5 202 734,42 лв., разходи в размер на 5 086 157,38 лв. и счетоводен финансов резултат печалба в размер на 116 577,04 лв. След преобразуване на посочения резултат е декларирана данъчна печалба в размер на 116 734,55 лв. и дължим годишен корпоративен данък 11 673,46 лв.

Направена е констатация, че по-голяма част от оборотите на дружеството се осъществяват чрез австрийския регистрационен номер за целите на ДДС. Приходите от продажби чрез същия се декларират в България, откъдето идват и отчетените по-големи приходи от продажби на стоки в ГДД спрямо декларираните данни в дневниците за продажби. Дружеството заплаща корпоративен данък в България върху печалбата, реализирана от приходи от продажби общо от австрийския и българския ДДС номер.

Според изложените в РА мотиви, ревизираното дружество не е представило доказателства за разходите, извършени чрез австрийския ДДС номер, независимо, че същите са били изискани изрично. Посочено е, че наличието на първични счетоводни документи е задължително условие за доказване покупката на материали, в случая на дизелово гориво. Прието е, че „ЯКМАГ“ ЕООД не притежава такива документи. В тази връзка и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, финансовият резултат е увеличен със сума в размер на 4 930 424,30 лв., представляваща разлика между декларираните с ГДД разходи в размер на 5 086 157,38 лв. и отчетени разходи в размер на 155 733,08 лв., за които са представени първични счетоводни документи.

Отделно от това, е извършило покупки на горива и консумативи от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД с обща данъчна основа в размер на 793,37 лв. За тези разходи е прието, че не са свързани с дейността на дружеството и на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО, с размера им е увеличен декларираният счетоводен финансов резултат.

Вследствие извършените корекции е установен резултат за периода – данъчна печалба в размер на 5 047 952,22 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 504 795,22 лв. На основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) е начислена лихва за забавено плащане в размер на 143 665,50 лв.

II. В частта на облагането с ДДС

През ревизираните периоди „ЯКМАГ“ ЕООД е осъществявало основно търговия с електроника към клиенти в България и държави-членки на ЕС. Дружеството е декларирано извършени вътреобщностни доставки (ВОД) на стоки по смисъла на чл. 7 от ЗДДС към дружества, регистрирани за целите на ДДС в Германия и Великобритания - EINSAMOBILE G., VIN DE241316646; INSTANT SOLUTIONS L., VIN GB971552995; JAZZCOMM G., VIN DE299282953; TEQRPHONE G., VIN DE325026734. В отговор на отправени молби за обмен на информация по отношение на посочените контрагенти, компетентните органи на двете страни са потвърдили реалността на декларираните доставки. Ревизираното дружество е декларирано и вътреобщностни придобивания (В.) на стоки по смисъла на чл. 13 от ЗДДС, във връзка с които е спазило изискванията на чл. 84 и чл. 117 от ЗДДС. Анализът на събраните в хода на ревизията доказателства не е дал основания за извършване на корекции на декларираните данни.

По отношение на декларираните покупки и данъчния кредит. „ЯКМАГ“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 158,67 лв. по фактури за доставка на горива и консумативи за МПС, описани на стр. 17 в РД. Дружеството не разполага със собствени и/или наети транспортни средства, не са представени сключени договори за наем/покупка, споразумения, фактури и други документи, удостоверяващи стопанисването на МПС.

Предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Корекциите са отразени в данъчни периоди 01/2019 г., 05/2019 г., 06/2019 г. и 08/2019 г. На основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви в общ размер на 62,63 лв. С РД са предложени за установяване задължения в общ размер на 290,74 лв., в т.ч. корпоративен данък за 2019 г. в размер на 79,33 лв. и лихва – 12,34 лв. и ДДС – 158,67 лв. и лихва – 40,40 лв. В него е посочено, че разходите касаят наем на МПС и покупка на гориво, като същите са свързани с дейността на дружеството.

С РА са определени допълнителни задължения в резултат на извършено увеличение на декларирания счетоводен финансов резултат за 2019 г. със сума в общ размер на 4 931 217,67 лв. Посочените основания за извършеното преобразуване са разпоредбите на чл. 26, т. 1 от ЗКПО за сума в размер на 793,37 лв. и чл. 26, т. 2 от ЗКПО за сума в размер на 4 930 424,30 лв.

В частта по ЗДДС органите по приходите са отказали право на приспадане на данъчен кредит в размер на 158,67 лв. на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС.

В решението на ОДОП са приети за основателни по-голяма част от твърденията на жалбоподателя. Прието е, че необосновано и незаконосъобразно е и извършеното

преобразуване на финансовия резултат за 2019 г. със сума в размер на 4 930 424,30 лв., поради което РА е ОТМЕНЕН в тази му част.

Същевременно е приел за правилни и законосъобразни извършените корекции по ЗКПО и ЗДДС с размера на разходите за покупка на горива и консумативи по фактури с обща данъчна основа в размер на 793,37 лв. и ДДС – 158,67 лв., издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД. За посочените разходи е прието, че не са свързани с дейността на дружеството, поради което са приложени ограниченията на чл. 26, т. 1 от ЗКПО и чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС. Видно от приложеното към административната преписка възражение срещу РД и доказателствата към него – договор и фактура, на 19.12.2018 г. „ЯКМАГ“ ЕООД, в качеството на наемател е сключило договор с „ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД. Предмет на договора е наем на МПС – VW C. 2.0 TDI с рег. номер С. МР за периода от 20.12.2018 г. до 26.12.2018 г. Договорената наемна цена на ден е в размер на 90,00 лв., без ДДС или в размер на 540,00 лв., без ДДС общо за целия период. В тази връзка наемодателят е издал фактура №[ЕГН]/17.05.2019 г. с данъчна основа в размер на 540,00 лв. и начислен ДДС 108,00 лв.

Жалбоподателят не е представил други доказателства, удостоверяващи, че наетият автомобил действително е бил използван за целите на стопанската дейност на дружеството, и то по време на коледните празници. Няма информация за лицето, управлявало МПС, както и за маршрута и изминатото разстояние. В сключения договор не са попълнени основни реквизити, каквито са показанията за начален и краен километраж на автомобила при приемането и връщането му. Същите са необходими с оглед клаузата, заложена в т. 3.1. от договора, че така определената наемна цена е валидна и е в пряка зависимост от изпълнението на условието, че след изтичане на наемния срок, показанията на километража не трябва да надхвърля лимита на допустимия пробег. Самият договор не е подписан от наемодателя и наемателя. Видно от приемо-предавателния протокол, който е неразделна част от договора за наем на МПС, в него не са отбелязани получаването от наемателя и впоследствие - приемане от наемателя на контактен ключ, документи на автомобила, допълнителни аксесоари и консумативи, като резервна гума, крик с комплект за смяна на гуми, аптечка, пожарогасител, триъгълник, вериги, както и талон за регистрация на МПС – част II, полица и талон за застраховка „Гражданска отговорност“ и т.н. Ответникът е пирел, че не може да се направи извод, че наетата вещ е била използвана именно за целите на икономическата дейност на търговеца. Ето защо и не би могло да се приеме, че и разходите за покупка на стоки и услуги по фактурите, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, подробно описани на стр. 17 в РД са свързани с дейността на „ЯКМАГ“ ЕООД.

В хода на ревизията не са представени доказателства за стопанисвани превозни средства – собствени и/или наети. Предвид обсъдения вече договор за наем, който е с конкретно фиксиран и изключително кратък срок на действие, не може да се приеме, че разходите, извършени през м. 01.2019 г., м. 06.2019 г. и м. 08.2019 г. касаят експлоатацията на описания в него автомобил.

С оглед изложеното, РА е потвърден в частта на извършените на основание на чл. 26, т. 1 от ЗКПО и чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС корекции на декларираните резултати.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на

ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издадено от компетентен орган – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за нищожност на спорния РА, произтичащи от неспазените срокове за извършване на ревизията и издаване на ревизионен доклад и акт. Съгласно чл. 114, ал. 1, изр. първо от ДОПК срокът за извършване на ревизията, образувана по реда на 112, ал. 1 от ДОПК, е до три месеца и започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане. В случай, че срокът по ал. 1 се окаже недостатъчен, разпоредбата на чл. 114, ал. 2 от ДОПК дава възможност той да бъде продължен с до два месеца със заповед за удължаване на срока от органа, възложил ревизията. Според чл. 117, ал. 1 от ДОПК ревизионният доклад се съставя от ревизиращия орган по приходите не по-късно от 14 дни след изтичането на срока за извършване на ревизията. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаване на възражение или от изтичане на срока за подаване на възражение. Всички посочени срокове са инструктивни и дори и да не бъдат спазени, се приема по безпротиворечив начин в практиката, че това не води до нищожност, респ. - незаконосъобразност, доколкото не ограничава правото на защита на ревизираното лице и не опорочава постановения ревизионен акт. Нещо повече – видно от установеното, е прието, че РА в по-голямата си част следва да бъде отменен. По отношение на това, че на 22.03.2023 г. „ЯКМАГ“ ЕООД е депозирало писмено възражение срещу РД и е представило доказателства по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, както и че те не са обсъдени от ревизиращия екип, а е прието, че такова въобще не е било подадено.

Действително, с тези си действия органите по приходите са допуснали процесуално нарушение, в т.ч. несвоевременно предприемане на нужните процесуални действия, пълно игнориране на подаденото от ревизиращия субект възражение срещу РД и доказателствата към него. Независимо от това, те не опорочават процесния РА до степен, при която да бъде прогласена неговата нищожност. Сроковете, указани в ДОПК са инструктивни и тяхното нарушение не води до незаконосъобразност на крайния административен акт. До постановяването на РА е допустимо събирането на доказателства, които са от значение за определяне задълженията на ревизиращия субект. Необсъждането на подаденото възражение в конкретния случай не е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

Договорът за наем на лек автомобил не би могъл да се свърже с икономическата дейност на дружеството. Автомобилът, както бе посочено по-горе, е нает за коледните празници, без да може от представените документи да се установи за каква точно цел е нает този автомобил, по какъв начин е използван за търговската дейност на жалбоподателя.

Такива изводи следва да се направят и по отношение на разходите за покупка на стоки и услуги по фактурите, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, подробно описани на стр. 17 в РД. По отношение на тях не може да се направи извод, че са свързани с дейността на „ЯКМАГ“ ЕООД. Както бе посочено по-горе, жалбоподателят не е притежавал лек автомобил. Наестият е за сравнително кратък период от време, поради което и разходите, извършени през м. 01.2019 г., м. 06.2019 г. и м. 08.2019 г. не може да се приемат, че касаят експлоатацията на описания автомобил.

Ето защо настоящият състав намира, че основателно е отказано приспадане на данъчен кредит за тези разходи в общ размер от 158,67 лв., начислени върху данъчна основа от 793,37 лв.

Ето защо и РА следва да бъде потвърден и в частта на извършените на основание на чл. 26, т. 1 от ЗКПО и чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС корекции на декларираните резултати като допълнително се определи корпоративен данък върху горепосочената основа в размер на 79,34 лв., който е дължим наред с декларираните и внесен от жалбоподателя корпоративен данък от 11 752,80 лв.

Ето защо съдът намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 1 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалвания интерес /238.01 лв./ и съобразно претендираното, което възнаграждение следва да се определи в размер на 300 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЯКМАГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица][жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез С. А. П., в качеството ѝ на представляващ, срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221121002664-091-001/28.04.2023 г., в частта, в която е потвърден и изменен с решение № 1078/3.8.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в която част са:

определени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/* за данъчните периоди м. 01/2019 г., м. 05/2019 г., м. 06/2019 г. и м. 08/2019 г., общо в размер на 158,67 лв. ведно със съответните лихви.

изменен е Ревизионен акт №Р-22221121002664-091-001/28.04.2023 г., в частта на установените резултати по ЗКПО за 2019 г., като установеният корпоративен данък в размер на 504 795,22 лв. е определен на корпоративен данък в размер на 11 752,80 лв., включващ деклариран и внесен данък, както и допълнително установен данък от 79,34 лв., ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА „ЯКМАГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място]

при Централно управление на НАП сумата от 300 лв. разноси.
Решението НЕ подлежи на обжалване /чл. 160, ал. 6 ДОПК/.

СЪДИЯ: