

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3675

гр. София, 13.08.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в закрито заседание на 13.08.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **3541** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 АПК.

Образувано е по директно подадени до съда жалби на: 1. А. С. З. и М. А. З. и 2. Д. С. З., за себе си и като пълномощник на С. Д. П., чрез пълномощника им адв. Г. М. срещу Заповед №РД-50-638/3.05.2011 г., с допусната в нея поправка на ОФГ със Заповед №РД-09-50820.02.2012 г., на главния архитект на София, с искане да бъде отменена като незаконосъобразна.

С Разпореждане от 21.04.2012 г., производството по делото е било оставено без движение, като на жалбоподателите на основание чл.158, ал.1 АПК са дадени указания в 7-дневен срок от съобщението да приложат: 1. Вносна бележка за платена държавна такса в размер на 10 лева, за всеки един от тях; 2. Жалбоподателите А. С. З. и М. А. З. да приложат доказателства за правоприемство между тях и С. З. и Н. З.; 3. Жалбоподателят Д. З. да представи пълномощно, установяващо представителната му власт към 19.10.2011 г. да извършва процесуални действия пред съд, вкл. и да упълномощава адвокат за подаване на жалби пред съд срещу административни актове от името и за сметка на С. Д. П..

Видно от приложения по делото отрязък от съобщение, разпореждането е било съобщено на 02.05.2012г. лично на А. С. З. и М. А. З.. До изтичането на дадения 7-дневен срок-14.05.2012 г. /понеделник, присъствен ден/, недостатъците на жалбата не са били отстранени и вносна бележка за платена държавна такса не е била приложена. Поради това и на основание чл.158, ал.3 АПК, жалбата на тези двама жалбоподатели следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото по отношение на тях-прекратено.

Разпореждането за оставяне на производството без движение, по отношение на останалите двама жалбоподатели- Д. С. З. и С. Д. П. е било съобщено на съдебния им адресат и процесуален представител-адв.М. на 10.05.2012 г. В изпълнение на дадените от съда указания, на 16.05.2012 г. е приложена писмена молба, заедно с

вносна бележка за платена държавна такса в размер на 10 лв. за всеки един от двамата. В молбата е изложено, че представеното по делото пълномощно /с нот.удостоверени подписи от 30.08.2008 г. на н-с рег.№358, с район на действие-СРС/ за упълномощаване на Д. З. от С. П., в частта му предоставящо права за представителство пред общината, данъчни, технически служби, държавни, административни органи... във връзка с управлението на собствените на упълномощителката недвижими имоти, съдържало упълномощаване за представителство пред АССГ, в качеството му на държавен орган. Оттук нямало пречка за преупълномощаването на адв.М. от пълномощника Д. З., доколкото това било необходимо за запазване интересите на упълномощителя-С. П..

Съдът намира изложеното твърдение за неоснователно, по следните съображения: Процесуален представител по пълномощие на страна по делото може да бъде само лице с дадено изрично пълномощно да подписва жалби за водене на процес и да осъществява процесуални действия, притежаващо качество от посочените в чл.32 ГПК, вр.чл.144 АПК.

В случая не са налице и двете предпоставки. Видно от Удостоверение за наследници №001026/12.10.2010 г., Д. С. З. няма качеството на лице по чл.32, т.2 ГПК, вр.чл.144 АПК; Отделно от това, осъществяването на процесуално представителство, чието правопораждащо действие е сезирането на съда, в случая-с подаването на жалба срещу административен акт, е извън действията на обикновено управление и за него е необходимо изрично предоставена представителна власт за осъществяването му. В обема и съдържанието на представителната власт на Д. З., видно от пълномощното, на което се позовава адв.М., не е включено правото за водене на съдебен процес и подписването на жалба. След като пълномощника няма представителна власт, той не може да преупълномощи валидно адвокат, в съответствие с правилото, че никой не може да прехвърли повече права, отколкото самият той притежава. С оглед на изложеното съдът, намира, че недостатъците на жалбата на С. Д. П. не са отстранени, поради което жалбата, в тази част, следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото-в същата част прекратено.

Недостатъците на жалбата на Д. С. З. са отстранени, поради което за установяване на нейната допустимост, следва служебно да бъде допуснато извършването на СТЕ и делото да се насрочи в открито с.з. Във връзка с това, съдът сочи, че след многократни изисквания, административната преписка по издаване на оспорения акт е изпратена на съда от ответника с негово съпроводително писмо от 06.08.2012 г.

При установяване допустимостта на жалбата, следва да се проведе и процедурата по чл.218, ал.2, вр.ал.3 от ЗУТ

Така мотивиран, Административен съд София град, II о., 23-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.158, ал.3 АПК, жалбата на А. С. З. и М. А. З. срещу Заповед №РД-50-638/3.05.2011 г., с допусната в нея поправка на ОФГ със Заповед №РД-09-50820.02.2012 г., на главния архитект на София И ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №3541/2012 г. на АССГ по отношение на тях.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.158, ал.3 АПК, жалбата на С. Д. П. срещу Заповед №РД-50-638/3.05.2011 г., с допусната в нея поправка на ОФГ със Заповед №РД-09-50820.02.2012 г., на главния архитект на София И ПРЕКРАТЯВА

производството по адм.дело №3541/2012 г. на АССГ по отношение на нея.

НАСРОЧВА делото, по жалбата на Д. С. З., в открито с.з. на 12.11.2012 г. от 09.30 часа, за което да се призват жалбоподателят- Д. С. З., чрез пълномощника му-адв.М. и ответникът-главния архитект на СО

ДОПУСКА служебно, на основание чл.171, ал.2, изр.2 от АПК, извършването на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, извършване на необходимите справки, а при необходимост-и оглед на място, да отговори на следните задачи: 1.Нанесен ли е бил имотът, описан в нот.акт №169, дело №2616/1967 г. в действащия кадастрален план към момента на издаването на оспорения акт-03.05.201 г. и ако е нанесен-да го индивидуализира според този план; 2. Легитимира ли се жалбоподателят, съответно-наследодателят му С. З. Б., като съсобственик на имот - предмет на ПР, одобрен с обжалваната заповед, съответно на съседен имот, според данните в имотния регистър /ако такъв е бил създаден/, респ.разписния лист към кадастралния план-чл.13, ал.2, вр.чл.12 от ППЗТСУ-отм. към датата на неговото приемане-29.07.2009г.; 3. Засяга ли се по някакъв начин и ако да-по какъв съсобствения на жалбоподателя имот.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ в 7-модневен срок от получаване на препис от настоящото определение да поставят допълнителни задачи на вещото лице по допустимостта на жалбата-чл.131, ал.2, вр.ал.1 ЗУТ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 250 лева, вносим от жалбоподателя в 7-модневен срок от получаване на съобщението, за което по делото да се депозира платежен документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. П..

Вещото лице да се уведоми след прилагане на вносна бележка за платен депозит за възнаграждение за вещо лице, като в съобщението му се укаже, че следва да депозира изготвеното от него заключение най-малко 7 дни преди датата на с.з.

Определението, в прекратителната му част, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата му част, определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: