

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 31.01.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10927** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. С. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ, директорът на Държавен фонд "З." – редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирано е становище от юрк. А., в което моли да се даде ход на делото, да бъде прието заключението и изразява становище по съществуващото на спора.

Явява се ВЛ Г. Д. Г..

Жалбоподателят: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно-техническа експертиза, както и постъпили след предходно съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя с молби от 19.10.2012г. и от 23.01.2013г.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Г. Д. Г. – 76г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Жалбоподателят: Имотите, за които е работило вещото лице, включени ли са в слоя, който дава основание да бъдат изключени от субсидиране към 2010г., при положение, че в съседство има земи, които са разорани?

Вещото лице: Дал съм точен отговор на този въпрос на стр.8 от заключението си, точка а. Там съм описал точно изследваните от мен БЗС и съм дал становище. От огледа на място установих, че описаните парцели са обрасли с трева, т.е. не са в добро

състояние, неподдържани, непочистени.

Жалбоподателят: Подлежат ли на изключване за подпомагане?

Вещото лице: След като не отговарят на изискванията за добра земеделска практика, естествено, че трябва да бъдат изключени. Тези БЗС са заявени за подпомагане като мери и пасища, това са бивши ниви, заявени като мери и пасища. Не става въпрос дали могат да бъдат разорани.

Жалбоподателят: Основанието за изключване кое е, че не са поддържани или че се намират в слой, който се изключва поради структурата на земята. Влиза ли в горския фонд?

Вещото лице: Това са полски имоти, не влизат в горския фонд.

Жалбоподателят: На стр.8 в т.А използвате думата трънки.

Вещото лице: Не съм използвал думата трънки, а тръни, с което съм посочил, че теренът е обрасъл и независимо че беше покрит с 10 см сняг, тръните бяха високи, което говори, че е неподдържан терен.

Жалбоподателят: Снимките, правени от фонда, достатъчни ли са, за да ги приемете за основание за изключване или трябва да се направи оглед?

Вещото лице: Във връзка с огледа, който направихме, на следващия ден отидох втори път в Министерство на земеделието и храните, за да разгледам отново тези 5 парцела. Съгласно фото снимките, които разгледахме с колегата специалист там, основателно са изключени. Тази недобре поддържана площ е била и през периода 2009г.–2010г., когато са били правени снимките. Снимките са сателитни и някъде самолетни снимки от 2009г. преди подаване на заявлението. 2009г. януари са снимките, по които е подадено заявлението, а снимките, по които са направени административни проверки са от 25.08.2010г. При новото ходене в МЗХ ми бяха показани снимки от летене от 2012г., където може да се направи разлика между 2010г. и 2012г. Разлика на тези парцели, които са в Н. хан, нямаше. Петте парцела от буква А на стр. 8 са на едно място, те са почти един до друг. Снимката обхваща голяма територия, не може да се снима само 2 парцела. В Н. хан парцелите са през 20, 30, 50 метра, от единия край до другия край са не-повече от 700-800 м.

Жалбоподателят: Парцелите в Н. хан, които се намират на границата на самото шосе, бяхме ли на огледа аз и един свидетел, който кара колата и може ли да се види по реда на № 4 и 8, може ли да се види, че е имало трънки или не.

ВЛ: Това, което съм казал е тръни, а не трънки. Видях всички парцели, те са на едно място. Парцелите започват от шосето Н. хан - Е. пелин и в северозападна посока достигат до един дол, който излиза на новото шосе.

Жалбоподателят: Имотите по номера 25, 26 и 23 може ли да се видят от шосето или не?

ВЛ: Не съм казал, че съм ги гледал от шосето. Няколко пъти повторих, че съм ги гледал всички на място.

Жалбоподателят: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице: Прегледал съм два пъти площите. Констатациите по уведомителното писмо на административния орган като изчисления на площите са правилни, затова съм ги повторил в заключението си. На стр. 9, т.4 от заключението съм посочил и размера на санкцията за бъдещ период, която правилно е наложена. При изчисленията и записванията съм се ръководил от това как е подадено в заявлението и какво е засадено, за какво се е ползвал съответния парцел.

Жалбоподателят: Ако се приеме, че 3-те ниви, които са декларирани като угар, са

засети с ечемик, както заяви свидетеля В. П. в предходното съдебно заседание, ще претърпи ли промяна процента. Също ако се включат и шестте ниви в Н. хан, тъй като вещото лице заяви, че представляват земеделски терен.

Вещото лице: Наддекларираният процент ще претърпи промяна.

Жалбоподателят: Други доказателства нямам.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв., внесени по сметка на съда, за които се издаде РКО.

За останалата част от възнаграждението в размер на 80 лв. по разпореждане от 22.10.2012г., което жалбоподателят не е изпълнил, като не е представил депозит за внесената сума, РКО ще бъде издаден след заплащането.

ЗАДЪЛЖАВА отново жалбоподателя да представи документ за платен по сметка на съда депозит за вещо лице в размер на 80 лв. в 7-дневен срок от днес.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят: Моля да уважите жалбата съобразно мотивите отразени в същата и заключението на вещото лице, включително и отговорите в крайния му разпит, в който заяви изрично, че ако бъдат изключени нивите заявени от мен като угар на брой 3 в землището на Л., тъй като са били реално засети с ечемик, но беше компрометирана реколтата. Няма основание да не вярваме на свидетеля, разпитан в предходното съдебно заседание, това е факт. Обстоятелството, че са декларирани в един вид, а са работени, не означава, че има нарушение. Напротив - има облагодетелстване в полза на тези ниви, тъй като са направени разходи, които трябва да се покрият от фонда, а не да се изключат, а още по-малко да се пренасят за изключване като процент на нарушение в общата квадратура на цялата земеделска площ около 200 декара от двете землища. Неправилно се включва в общата площ около 200 хектара и включването на земите в Н. хан б броя и то в двоен размер, за да набъбне процента и санкцията да се отнася не само за 307 лв., субсидия, а да се пренесе като санкция за цялата сума като субсидия за целия имот. Санкцията, ако изобщо има санкция, това са земеделски земи, според мен не трябва да бъдат включени в двоен размер при положение че са на различни землища. В Л. всичко е редовно. Моля да приемете моето становище. Ако се затрудните в тези изчисления, това нещо да се предостави на фонда, да изчисли тези наши две основания и да изключи само 307 лв. субсидия, отнасяща се за земите на Н. хан. Моля за присъждане на разноски.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/