

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8262** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“, редовно уведомени, не изпращат представител.

СГП - редовно уведомени, не изпращат представител.

Явява се вещото лице инж. И. К. Д., от който на 11.03.2024 г. е представено заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 11.03.2024 г. заключение от вещото лице И. К. Д. за извършената съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

И. К. Д. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя. На стр. 4, абзац предпоследен и последен, при посочване на датата 05.12.2023г. и 22.12.2023г. съм допуснал техническа печатна грешка. Моля годината да се чете не 2023, а 2022, каквито са фактите по делото.

На въпроси на адв. Ж., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. Ж.: Вие сте писали, че лицето Р. А. няма задължение към електроразпределителното дружество във въпросния период. Твърдите това, защото то е платено впоследствие, или не е генерирано такова за този период ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с въпроса съм изпратил запитване до „Електроразпределение Юг“ и те са ми отговорили, че няма задължение. Не са отговорили на този въпрос, който Вие задавате, тъй като не е бил зададен и по делото. Те са ми отговорили, че няма задължения. Защо няма, не мога да кажа.

АДВ. Ж.: Има консумация, която е платена. Освен това, при констатацията, че има повреда в техническото средство, се приема, че трябва да бъде наложена санкция. Как е определен размера ѝ? Правилно ли е определен ? При техния договор енергията е изчислявана на 0,21 лв. дневна, 0,11 лв. нощна, а в санкцията е изчислена на 0,65 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за задължения не във връзка със санкцията, а за други задължения дали има. Аз така съм разбрал въпроса. Въпросът е във връзка с други задължения. Санкцията, която е предмет на делото, не е решено дали ще я плаща или не. Няма задължения текущи по сметка.

Ако не съм разбрал въпроса, трябва да се поясни въпроса, за да го разбере. Разбрал съм въпроса дали има неплатени фактури, които са му издадени от „Електроразпределение Юг“ и да му стоят като неплатени. Санкцията не е призната още за плащане.

АДВ. Ж.: На каква база са изчислени тези 74 дни задължението по тази санкция ? Като цена на ел. енергията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взема се съответното решение на КЕВР за периода и от това решение се вадят цените. В момента като абсолютни суми не мога да ги кажа, трябва да видя решението на КЕВР. Тук пише да се видят киловатчасовете подробно как са изчислени. Аз това съм направил. Трябвало е да се зададе въпрос за стойността. Взима се решението на КЕВР, което обхваща съответния период. В него има цените на електроенергия, пренос, разпределение, всичките цени ги има.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ж.: Считаю експертиза за непълна и неясна.

Идеята на това производство е обжалването на един акт, с който е прието въз основа на ПИКЕЕ, че е необходимо да бъде извършено уравниване на месечни фактури, което уравниване трябва да бъде определено по Правилата. Определянето на размера на задължението на моя доверител е не само по отношение на това какви фактури са му издадени и какви фактури е заплатил. Ясно е, че той няма фактически задължения,

защото иначе няма да може да потребява ел.енергия. Идеята е в това как е извършено самото уравниване, дали е спазена процедурата по правилата, защото според нас е незаконосъобразно определена, както периода, в който са го изчислили, така и самия размер.

Съгласно договора, който моят доверител е сключил с компанията, която доставя електроенергия, цената за нощна енергия 0,11 лв., цената на дневна енергия е 0,21 лв. В наложената санкция, която по принцип според нас не е дължима, те са определили цена от 0,65 лв., още веднъж се нарушават правата и интересите на доверителя ми.

Идеята да се поискат всичките тези 10 въпроса във връзка с поставянето на експертиза съдят не ни ги допусна всички, допусна само този въпрос, беше именно да се определи как точно е изчислен размера, дали това е съобразно правилата. Идеята на експертизата не е да каже имали фактура, има ли плащане по тази фактура. Ние за това сме представили доказателства в процеса. Няма нужда да бъде назначавана експертиза за нещо, което е ноторно известно на съда, за което има събрани доказателства. Идеята е да се прецени дали при определяне на санкцията ДКЕВР е определил правилно наложената санкция, как точно е визуализирал размера, как точно е определил периодите. За това считам, че на вещото лице трябва да бъде дадена възможност да отговори на поставените въпроси. Може би не сме прецизирали въпроса като трябва. Ако се е стигнало до неразбирателство, на вещо лице да отговори на поставения въпрос.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** В ПИКЕЕ се коментира изчислението на киловатчасовете, там не се коментират цени на ел.енергия. аз тук съм описал как са изчислени киловатчасовете по ПИКЕЕ. За цени на ел.енергия не съм говорил. Ако искате цени, трябва да се зададе въпроса защо тази цена е така и аз ще ви отговоря.

**АДВ. Ж.:** Има ли практика да налагат санкциите, да бъдат начислявани допълнително в повече по-скъпа ел.енергия?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тя не е по скъпа. То се взима друга цена на ел.енергията. Преди беше цена за технически разходи, която беше даже по-ниска от текущата цена за ел. енергия. А сега гледам, че по решенията на КЕВР, се взима прогнозна пазарна цена на ел. енергия. Затова е такава цената. При констатация на неизмерване от електромер, за което в случая абонатът не е виновен, че електромерът му се е повредил, по това няма спор, се спазват правилата на ПИКЕЕ, се начисляват киловатчасове по тази цена – прогнозна пазарна цена. Преди беше цена за технически разходи.

Когато се констатира, в случая то не е нарушение, но не е и измерване от средство за техническо измерване, не се взима цената на ел.енергията дневна и нощна тарифа, друга цена се взима. В случая, по решение на КЕВР, най-вероятно е три пъти по-висока, но това не пречи да го развия в експертиза.

Тъй като пътувам с лично МПС – лек автомобил „О. А.“ от [населено място] до [населено място] и обратно, Ви представям фактура от днес за заредено гориво. Моля, в случай, че прецените, да ми бъдат възстановени разходите за гориво.

**АДВ. Ж.:** Считам, че експертизата не отговори на поставения въпрос. Това, което ние се опитваме, и което оспорваме по делото, по никакъв начин не се установява. Това, дали има решение на ДКЕВР за определяне на стойността, въз основа на която се определят такъв тип санкции за устройства, които не работят не по вина на потребителите, аз не мога да докажа. Смятам, че вещото лице не може в момента да

даде отговор за това какво е било това решение за период, тъй като енергията е с променливи цени, да определи периода точно към оспорвания период 22.12.2022г. до 06.03.2023г. От тази гледна точка смятам, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да отговори на експертизата. Ако трябва ще прецизираме въпроса, за да може да стане ясно, защото иначе за мен делото не е изяснено от фактическа страна.

ЮРК. Д.: По отношение искането за допускане на допълнителни въпроси считам, че не е нужно, предвид факта, че в становището си този казус дружеството е отбелязало, че преизчислените количества електрическа енергия се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи. Искам да отбележа, че процесните киловатчасове не са санкция, а са начислени количества електрическа енергия предвид факта, че средството за техническо измерване на абоната не е измервало в дадения период.

АДВ. Ж. /реплика/: Възражявам, защото това, че има констатация към определен момент не означава, че периода е три месеца преди това. Повредата може да е настъпила в същия този ден. Това, че те са го посочили в тяхното становище, то не е нормативен акт тяхното становище, това е изявление на страна по делото.

ЮРК. Д.: Прогнозната пазарна цена за технологични загуби, трябва да проверят дали се обявява публично, най – вероятно се включва в решението.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и във връзка с изслушаното днес заключение по допуснатата техническа експертиза, намира че във вида, в който граматическото тълкуване на въпросите изисква отговор, вещото лице е дало отговор на поставените въпроси, поради което и заключението следва да бъде прието като доказателство по делото. С оглед дадените допълнителни пояснения от вещото лице при изслушване на експертизата и становището на пълномощника на жалбоподателя, съдът намира, че следва да даде възможност на адв. Ж., в 7-дневен срок от днес, да формулира при необходимост допълнителен въпрос към вещото лице, свързан с правилността на определяне на цената за дневна и нощна тарифа на електрическа енергия, по която дружеството е изчислило стойността на задължението му и в случай, че жалбоподателят прецени, че е необходимо да коригира формулировката на въпрос №4, поставен в молба от 26.10.2023г. по делото.

По тези въпроси, ако такива бъдат зададени, съдът ще даде възможност становище на останалите страни, след което ще се произнесе в закрито заседание по евентуално допускане на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на по изготвената съдебно-техническа експертиза от вещото лице И. К. Д..

ОТЛАГА произнасянето си по определяне на окончателно възнаграждение на вещото лице за извършената експертиза, с оглед представената фактура за извършени разходи за гориво.

При внесен от страната депозит  
ИЗДАВА на вещото лице РКО за сумата от 400 лв., представляваща внесения от  
страната депозит.

За събиране на посочените по-горе доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2024 г. от 10:50 часа, за която дата и час  
страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: