

РЕШЕНИЕ

№ 174

гр. София, 03.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 45в, ал. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба от М. А. Ю., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв.Г., против Решение № РПЗТ-60/14.08.2024г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 45б, ал.1, вр. с чл.45б, ал.1, т.3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип, до окончателното приключване на производството по реда на чл.78 ЗУБ.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от процесуалния си представител адв.Г., който поддържа жалбата, на основанията изложени в нея. Моли за постановяване на решение, с което настаняването на жалбоподателя в център от затворен тип да бъде отменено като незаконно.

Ответникът, председател на ДАБ при МС, редовно призован, не се явява, представлява се от гл.юрк.Х., който оспорва жалбата, и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Ответникът, Председателят на Държавна агенция за бежанците, чрез процесуалния си представител юрк. Х., оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на оспореното решение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и

събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба, вх. № 8030 от 07.12.2023 г. /л.48/, М. А. Ю., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] в [населено място], С., етническа принадлежност – арабин, вероизповедание мюсюлманин – сунит, семейно положение-неженен, е поискал международна закрила на територията на Република България. Личните му данни са установени въз основа на декларация по чл. 30, ал.1, т.3 от ЗУБ. Чуждият гражданин е регистриран като непридружен непълнолетен и в хода на административното производство е представляван от представител, назначен с Решение на Председателя на Националното бюро за правна помощ /л.75/. В изпълнение на изискванията на Закона за закрила на детето със Заповед на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Х. е определен социален работник, който е изготвил социален доклад, представен в хода на административното производство /л.68/

На чужденеца са връчени указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, информация за обработване на лични данни на чужденци, търсещи международна закрила, информация за задълженията на чужденците, настанени в центровете на ДАБ /л.90 и сл./. С предоставената информация е запознат на език, който разбира, което е удостоверено с подпис на лицето, преводач и длъжностно лице.

С решение №4711/25.03.2024г. /л.48/ на чуждия гражданин е отказано предоставяне статут на бежанец, но му е предоставен хуманитарен статут. На 29.07.2024г. М. А. Ю. се е явил пред интервюиращ орган в РПЦ-Х. и е заявил, че е [дата на раждане] в А., С., а не на 10.01.2008г. в А., С.. С докладна записка, вх.№ Х-1763-1/31.07.2024г. на Директор Дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ /л.38/ Председателя на ДАБ е уведомен за образуване на производство за отнемане на предоставена международна закрила, поради наличие на данни, сочещи за наличие на предпоставки по чл.13, ал.1, т.6 от ЗУБ и чл.13, ал.1, т.7 от ЗУБ.

С докладна записка от 13.08.2024г., на директор на РПЦ-Х. е установено, че чуждият гражданин системно извършва нарушения на установения ред в териториалните помещения на ДАБ при МС, изразяващи се в незачитане правата на останалите чужденци, настанени в центъра, подбуждане към вражда и размирици, извършване на насилствени действия при решаването на проблеми с другите чужденци, влизане и извършване на непристойни действия в териториалните центрове на ДАБ при МС. За установените нарушения са съставени констативни протоколи /КП/, както следва:

-на 02.08.2024г. КП с рег.№43624 /л.34/ от длъжностно лице на ДАБ при МС за извършени действия, с които М. А. Ю. е нарушил чл.22, т.4 и чл.23, т.6 и т.7 от Правилника за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ при МС, т.к. е проявил конфликтно поведение, предизвикал е сбиване с друго лице, настанено в териториалното поделение;

-на 12.08.2024г. КП с рег.№43624 /л.31/ от длъжностно лице на ДАБ при МС за извършени действия, с които М. А. Ю. е нарушил чл.22, т.4 и чл.23, т.4, т.6 и т.7 от Правилника за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ при МС, т.к. заедно с още двама чужди граждани са влезли през прозореца на стая в сигурната зона. След направена забележка от настанените там чужденци са били нападнати други двама настанени, при което има счупено нощно шкафче и дръжка на врата, както и двамата чужди граждани са пострадали, вследствие на сбиването.

На 12.08.2024г. е съставен и предупредителен протокол с рег.№ 43624 /л.29/, с който М. А. Ю. е уведомен, че при повторно нарушение на чл.48, ал.2 от Правилника за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ при МС ще бъде настанен в център или помещение от затворен тип до приключване на производството му по ЗУБ с влязло в сила решение. Лицето е запознато срещу подпис и на език, който разбира /има подпис и на преводач/

На 14.08.2024г. е издадено и процесното решение № РПЗТ-60, с което на осн. чл. 45в, ал.1 вр. с чл.45б, ал.1, т.3 от ЗУБ жалбоподателят е настанен в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството. Видно от съдържанието му, нарушенията на М. А. Ю. са последователни и системни, с траен характер и съществува висок риск от извършване на такива и в бъдеще. Посочено е и че лицето демонстрира явно нежелание да изпълнява задълженията си, които са му били разяснени при настаняването му в териториалното поделение на ДАБ при МС.

Решението е връчено на чужденеца и той е запознат с текста му на език, който разбира, на 15.08.2024г.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

В хода на съдебното следствие, по искане на жалбоподателя, в качеството на свидетел е разпитан А. А. Ю.- негов брат. От показанията му се установява, че свидетелят има предоставен статут, работи, има квартира, както и че получава средства и от близък роднина и от своите родители всеки месец.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. 45в, ал. 5 ЗУБ и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна. Съображенията за това, са следните:

Оспореното Решение № РПЗТ-45/02.07.2024г. на Председател на ДАБ при МС, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК. При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение № РПЗТ-60 от 14.08.2024 г. е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 45в, ал. 1 ЗУБ. Същото съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство /чл. 45в, ал. 3 ЗУБ/.

Нормата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ, на която се позовава ответникът в Решение № РПЗТ-60/14.08.2024г. регламентира, че за своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсещ такава закрила, когато не може да бъде ефективно приложена мярката „задължително явяване на чужденеца на всеки две седмици по време на производството пред длъжностно лице от агенцията“ /чл. 45а/, след преценка на обстоятелствата за конкретния случай, чужденецът може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, „когато това се налага, с цел защита на националната сигурност или обществения ред“. Освобождаването може да се случи

при наличие на някое от основанията, посочени в чл. 45г, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 и ал. 3 на чл. 45г ЗУБ. Понятията „временно“ и „във възможно най-кратък срок“, използвани в чл. 45б, ал. 1 следва да бъдат разбирани и тълкувани в контекста на преследваната с настаняването цел - осигуряване участието на чужденеца, търсещ закрила в административното производство и препятстване възможността му, като лице, представляващо заплаха за националната сигурност и/или за обществения ред да се отклони. Безспорно е обаче в случая, че настанявайки с Решение № РПЗТ-60/14.08.2024 г. чужденеца в помещение от затворен тип, председателят на ДАБ е целял да го изолира, поради това, че системно нарушава Правилника за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ при МС. Цитираната правна регламентация /чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ/ не оставя съмнение, че разпоредбата е приложима за изпълняване на специална цел – „своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсещ такава закрила“, при задължителното условие - „това да се налага, с цел защита на националната сигурност или обществения ред“. С други думи настаняването на основание чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗЧРБ не може да служи като принудителна административна мярка, целяща да санкционира или да изолира лице, търсещо международна закрила, поради това, че е нарушавало „вътрешния ред“. Понятието за „обществен ред“ е различно от това за „вътрешен ред“, уреден с Правилника за условията за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ. Изложеното до тук се подкрепя и от представения по делото екземпляр на Информация за задълженията на чужденците, настанени в центрове на ДАБ, с която жалбоподателя няма спор, че се е запознал. От същия се установява, че за нарушение на забраната по чл. 23, т. 6 от Правилника, посочена в раздел II, т. 6 от се предвижда налагане на наказание от изброените в раздел III – от които и настаняване в център или помещение от затворен тип /т. 4/. С процесното решение се цели налагане на наказание на М. А. Ю. за вменените му в съставените протоколи нарушения. Следователно процесното решение на Председателя на ДАБ няма за цел „своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсещ такава закрила“, при задължителното условие - „това да се налага, с цел защита на националната сигурност или обществения ред“. Като е тълкувал и приложил неправилно нормата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ, председателят на ДАБ е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, което подлежи на отмяна /чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК/. Отмяната на Решение № РПЗТ-60/14.08.2024 г. води до незабавно освобождаване на чужденеца, освен ако не пребивава в помещението от затворен тип на друго основание.

Мотивиран от горното и на основание чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, Административен съд София - град, първо отделение, 18-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. А. Ю. – гражданин на С. Решение № РПЗТ-60/14.08.2024 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците, при Министерския съвет, с което чужденецът е настанен в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Съдебното решение е окончателно и не подлежи на касационно обжалване и на протест.

СЪДИЯ: