

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **878** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „София парк вилас“ АД – редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на СО – редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. И. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. Р. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. Б..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 31.05.24 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със

страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Поземленият имот не е урегулиран, по общия устройствен план попада в устройствена зона ЖМЗ. Като показатели за в бъдеще съответства на изискванията на ЗОС, но тъй като няма ПУП не се знае при бъдещо урегулиране какво ще се получи. За това в първия вариант съм изключила като пазарен аналог НА 1, а във втория вариант съм го включила.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Б. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1095 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 495 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. П. – По адм.дело № 2656/23 г. на ВАС, петчленен състав, посочено в жалбата, има постановено решение, което е окончателно – представям го и моля да го приемете.

Юрк. Л. – Към датата на издаване на заповедта е налице влязла в сила регулация, а с представеното решение на ВАС оспорването на решението е върнато за ново произнасяне на АССГ. Считам, че настоящото дело трябва да бъде спряно до решаване на спора по същество относно уличната регулация.

Адв. Б. – Не възразявам да се приеме решението. По искането за спиране – предоставям на съда.

Адв. П. – Считам, че не са налице основанията за спиране на производството по делото. Налице е разпоредбата на чл. 235, ал. 3 ГПК и считам, че съда следва да вземе предвид фактите настъпили след предявяване на жалбата. Считам, че няма яснота как ще бъде решен въпроса с уличната регулация и с регулацията на поземления имот, собственост на моя доверител. Когато приключи разглеждането на делото по решение № 16 на СОС, тогава следва СО да издаде заповед, ако остане решението така, както е прието от СОС. УПИ, което е създадено за жалбоподателите трябва да има лице, но не е ясно къде ще бъде това лице, поради което считам, че няма връзка между тези две дела, за да се иска спиране.

Юрк. Л. – Съгласно чл. 21, ал. 1 ЗОС, основната предпоставка за издаване на заповед за отчуждаване, е влязъл в сила ПУП. Същият, видно от времевото решение на първоинстанционния съд, бе влязъл в сила към датата на издаване на заповедта за

отчуждаване. Към този момент е налице висящ спор относно регулацията, който е преюдициален за настоящото производство. В случай, че бъде отменена регулацията заповедта ще е незаконосъобразна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното решение на ВАС.

По искането за спиране съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – Моля да отмените атакуваната заповед, като присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък. Моля да вземете предвид чл. 237, ал. 3 ГПК и поставения акт на ВАС, с който е отменено решението, с което са отхвърлени жалбите срещу решението на СОС. Следва да се отмени атакуваната заповед.

Юрк. Л. – Считам, че към датата на издаване на заповедта за отчуждаване, са налице основните предпоставки, а именно на влязъл в сила ПУП по реда на чл. 21, ал. 1 от ЗОС. Същият е приет от компетентен орган. С постановения акт на петчленен състав на ВАС, делото не е решено по същество, а е върнато за ново произнасяне, което не обуславя факта, че регулацията е отменена към този момент. По отношение на СТЕ, моля да бъде кредитиран вариант 2, тъй като считам, че този ограничителен критерии, който обявява вещото лице, лишава административния орган от ефективна защита като изключва изцяло годни аналози, въз основа на твърденията, че същия не е урегулиран. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени защита. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Б. – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение жалбата и потвърдите оспорения административен акт. По отношение на представеното в днешното съдебно заседание решение на ВАС се създава прецедент, с който се отменя влязъл в сила регулационен план, а в случая е налице отчуждителна процедура. Моля да имате предвид изложените съображения от мен по делото. Моля да вземете предвид вариант 2 на СТЕ.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В седмодневен СРОК.

Дава 3-дневен срок на процесуалните представители на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: