

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1117** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. В. Г. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Ю., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К. – с представена съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. Б. от 23.03.2022 г., с представени и подробно описани в нея писмени доказателства и молба от 25.03.2022 г., с представени и подробно описани писмени доказателства.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания. Тези нотариални актове съм изпратила и на вещото лице.

ЮРК. Ю.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства, представени от жалбоподателката с докладваните молби.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 24.03.2022 г., извън срока по чл. 27 ЗОС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението, не възразяваме срещу несвоевременното му представяне.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. - 65 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Представям допълнение към таблица 1 към заключението, в която са отразени допълнително представените от жалбоподателката нотариални актове, във връзка с преценката дали представляват пазарни аналози. В текста на заключението резултатите от днес представената таблица 1 не са отразени, тъй като бяха допълнително представени. Стойността на имота без подобренията, при съобразяване на допълнително представените актове, следва да бъде със стойности: във вариант А - 108 114,17 лв. и във вариант Б – 49 313,67 лв.

АДВ. Б.: В допълнителната таблица има една техническа неточност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В днес представената таблица 1, вторият описан нотариален акт е повторен, но трябва да бъде нотариален акт № 11, т. I, рег. 1468, дело № 9 от 05.02.2020 г., вписан като акт № 38, том III, дело № 3437, вх. регистър 5118 от 05.02.2020 г. Този акт касае същия имот с идентификатор 68134.1007.1831.

АДВ. Б.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Ю.: Кой е първият план, с който имотът е урегулиран? Има ли такъв план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За отчуждавания имот не съм намерила да има самостоятелно отреждане по предходен план. Попадал е в регулация, но за него няма самостоятелно отреждане. С първия план от 1959 г. имотът попада в кв. 280, но няма отреждане за имотите в квартала, има само уличната регулация. По следващия план 1979 г. попада в обхвата на парцел VII, кв. 14 – за озеленяване, и по действащия план процесният имот попада в зоната за улицата. Не е бил урегулиран за застрояване.

ЮРК. Ю.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбите на жалбоподателя от 23.03.2022 г. и 25.03.2022 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата 600,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит

за приетата съдебно-техническа и оценителна експертиза в размер на 200,00 лв., след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и да постановите решение, с което да даде заповед съобразно равностойното обезщетение, което се дължи за отчуждавания имот. Конкретни аргументи в посока кредитиране на вариант А, който считаме за правилно определения във връзка с предназначението на имота, ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРК. Ю.: Моля да потвърдите издадения административен акт. Считам, че заповедта е обжалвана само по отношение на равностойното парично обезщетение, което не е основание за отменянето ѝ в цялост, а евентуално за нейното изменение. Считам, че ако съдът възприеме заключението на вещото лице, следва да бъде съобразен вариант Б, тъй като безспорно се доказва, че имотът е незастроен, не е бил урегулиран с предходен план нито към момента на първия план за имота, нито след това и следва да се преценяват аналози без параметри на устройство и застрояване, каквито са описаните във вариант Б. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Подробни бележки ще представя в писмен вид.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: