

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10006** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,52 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАГМА 97“ ЕАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.10.2025 г. от МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ и последваща молба от 22.10.2025 г.

адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за назначаване на експертиза. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

юрк. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу искането за допускане на експертиза. Оспорвам, защото не е горска територия, има заповед за промяна на предназначението с оглед заповед от 2025 г.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата на дружеството. Моля да прецени съда, че дружеството съвместно е изпълнило всичко. Закона не задължава административния орган да уведоми всички лица. В такива процедури, правоимащите лица да узнаят за тази възможност, органа който е извършил процедурата изпраща писмо, което в случая не е станало. Според нас преди да се издаде тази заповед, следваше да се приложи процедурата за закупуване на дружеството. Отказа на министъра е обективизиран в две писма, което дружеството обжалва, тъй като ние не приехме тези писма, защото нямат белезите. Не намерихме белезите и възможностите да обжалваме тези две писма. Моля да съобразите мотивите обективизирани в жалбата.

юрк. В.: Считам, че изложените доводи са неоснователни. Посочила съм в писмото, основните съображения. Лицата са длъжни в една година след излизане на заповедта, да се закупи имота и да се ползва. На практика 8 години жалбоподателя твърди, че не знае за този срок, не е проявен интерес от дружеството. По закон не сме длъжни да ги уведомяваме. През 2024 г.- месец октомври е подадено заявлението, срока е изтекъл септември 2023 г., съответно при разглеждане на заявлението, административния орган приема, че няма основание за производство за закупуване, защото заявлението е подадено след преклузивният срок. Заповедта има пълното правно основание да бъде издадена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.