

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Медия Груп 24“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. С. К. с пълномощно по делото и адв. П. К. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - председателят на Патентното ведомство - редовно призован, се представлява от юрк. В., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „168 часа“ ЕООД – редовно призована, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. - редовно призован, не се явява. Постъпила е молба от 26.09.2023 г. от същия, с която моли поради значителна служебна ангажираност да му бъде дадена възможност да изготви и представи заключението си в следващото съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Е. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. И. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Медия Груп 24“ ЕООД срещу Решение №

РС-134-(1)/20.10.2022 г. на председателя на Патентното ведомство, заедно с представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 09.01.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 21.04.2023 г., с което се изпраща заверен препис от становище-отговор по депозираната жалба на електронен носител.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, депозирана извън срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. С. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се изслуша съдебно-счетоводната експертиза. Предвид, че съдебно-марковата експертиза е извън срока, възразяваме и моля да се изслуша в следващото съдебно заседание.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша съдебно-счетоводната експертиза. Предоставям на преценката на съда по изслушването на съдебно-марковата експертиза.

АДВ. С.: Възразявам срещу изслушване на съдебно-марковата експертиза. Да се изслуша заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото отговор от ответника от 21.04.2023 г., заедно приложените към него писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Д. Е., 74 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С. К., вещото лице Е. отговори:

Посочила съм и в заключителната част на заключението извършената дейност и броя материали, които са били проверени по процесните фактури, посочени от жалбоподателя, от които се вижда каква е била дейността на дружеството. Достатъчно ясно е.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. С., вещото лице Е. отговори:

Записала съм дейностите така, както са записани във фактурите. Това е само извлечение от самите фактури. Това е фактология.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 500,00 /петстотин/ лева, за което се издаде един брой РКО.

АДВ. С. К.: Поддържам направените искания в жалбата за разпит трима свидетели, които ще установят използването на процесната марка. Единият от тях е отговорен за системната администрация на страницата, а другите за дизайна и съдържанието на самия сайт.

Във връзка с приетата днес съдебно-счетоводна експертиза, правим искане за изискване на справка от НАП за декларирани фактури и дневник продажби за процесния период 16.09.2016 г.-16.09.2021 г. от дружеството жалбоподател, с което целим да се установи дали проверените от вещото лице фактури са декларирани в НАП така, както са представени като доказателства по делото.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания. В отговора ни подробно сме разгледали въпроса за НАП. Считаме, че тези неща са свързани със задължение на жалбоподателя съгласно данъчно законодателство на Република България и е неоснователно подобно искане да бъде обвързано с използване на процесната марка за услуги.

АДВ. С.: По отношение на искането за разпит на свидетелите съдът се е произнесъл вече. Считам, че свидетелите са неотнормими към маркови спорове. Няма практика в АССГ да се допускат такива. По отношение на искането за справка да се установи дали фактурите са декларирани в НАП мисля, че не спорим по този въпрос и предоставям на съда да прецени дали е необходимо изобщо. Не спорим, тъй като считаме, че и счетоводните експертизи са неотнормими към тези спорове.

АДВ. С. К.: Не отговаря на истината, че по подобни спорове не се допускат свидетели. Допускат се и лично аз съм участвал в такива спорове. Още нещо, трябва да се вземе под внимание, че процесната марка е марка за услуги, което коренно променя обстоятелствата, тъй като марките за услуги няма върху какво да бъде поставена, за разлика от марката за стоки.

АДВ. С.: Абсолютно всички изрично и изчерпателно изброени в ЗМГО способности за използване на марки предполагат писмени документи. Няма нито един от тези способности за продажба, износ, внос и реклама, които да се установяват с гласни доказателства. Това е една от основните причини, поради които не се изслушват по отношение конкретно използването на марката. Втората причина е, че в съдебно-марковата експертиза основен принцип е правилото, че очите на потребителя, съответно свидетеля, не могат да регистрират малки или големи различия на марките по отношение на това как са регистрирани и как се използват.

СЪДЪТ, с оглед направеното от страните възражение за представеното извън срока по чл. 199 от ГПК заключение по съдебно-маркова експертиза и поради това, че на въпрос 4 от същата вещото лице следва да отговори след приемане на другите две експертизи, намира, че същата следва да се изслуша в следващото съдебно заседание. По отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от НАП за декларирани фактури и дневник продажби за процесния период 16.09.2016 г.-16.09.2021 г. от дружеството жалбоподател.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.11.2023 г., от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: