

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **6464** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.06ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ И. Л., Е. С. Т., Д. В. С., С. Г. П., Б. Г. П., Ц. Г. Р., Д. Е. П., М. Н. П. и В. К. Д. - редовно уведомен, не се явяват лично. Представяват се от адв.М. и адв.А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ЕС на пл.Народно събрание №3, [фирма] и МК Я. - редовно уведомени. От тях се представлява [фирма] от адв. П., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на пълномощника на заинтересованата страна [фирма] от 18.03.2013г., с която се изразява становище по приетите в предходното с.з. писмени доказателства, в изпълнение на предоставената от съда възможност и се оспорва искането за допускане на СТЕ с предмет задачи формулирани в т.3 от молбата на пълномощника на жалбоподателите /лист 42 от досието на делото/.

Адв.А. – Запознати сме с молбата. Поддържахме си искането за допускане на СТЕ. Други доказателствени искания нямаме.

Адв.П. – Моля да не допускате исканата СТЕ, тъй като тя е със задачи по изслушаната в предходното разглеждане на делото експертиза. Това е четвърто по ред съдебно заседание. Жалбоподателите не са собственици на обекта, по отношение на който искат извършване на СТЕ. Собственикът би могъл, ако се чувства засегнат да вземе

отношение. Считам, че с настоящото процесуално действие се цели отлагане на делото и забавяне на произнасяне в настоящата съдебна инстанция.

СЪДЪТ като съобрази разпоредбата на чл.226, ал.2 от АПК, съгласно която при новото разглеждане на делото са допустими само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд, за което не са изложени доводи от жалбоподателя в пределите на настоящото съдебно производство, явяващо се ново разглеждане на делото, а от друга страна като съобрази, че страната не може да противопоставя възражения и искания в защита на чужд правен интерес, намери искането за допускане на СТЕ за неоснователно.Предвид изложеното
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.М. - Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и тези изложени в писмените бележки при първоначалното разглеждане на делото. Моля да ми присъдите разноски, за установяването на които представям фактура и касова бележка.

Адв.П. - Моля да отхвърлите предявената жалба като неоснователна по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, доказателства за които се намират по делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14 дневен срок за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: