

РЕШЕНИЕ

№ 6473

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6322** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С Решение № 1164 / 10. 03. 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав, по НАХД № 14410/2022 г., е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 561399-F568987 от 25.02.2021 г., издадено от директора на офис „М.“ при ТД на НАП С., с което на А. Б. Т., на основание чл.179, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложена глоба в размер на 500 лева, за нарушение на чл.125, ал. 5 от ЗДДС.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от А. Т., в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63в от ЗАНН. Поддържа, че не е задължено лице, за подаване на справки – декларации по ЗДДС, тъй като такова е само едноличния търговец, който към датата на твърдяното нарушение е заличен. Излага доводи за допуснати процесуалния нарушения от страна на въззивния съд. Излага съображения за маловажност. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде отменено издаденото Наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разносните по

делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Т. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

Наказателното постановление е издадено за това, че при извършване на проверка в информационната система на НАП се установило, че А. Б. Т., в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си за данъчния период м. 07.2020 г. да подаде месечна справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС, заедно с отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС в законоустановения срок за това, а именно до 14.08.2020 г. Декларацията е подадена на 11. 09. 2020 г. със закъснение от 28 дни.

Неизпълнението на това задължение било преценено като извършено нарушение по чл.125, ал.5 вр.ал.125, ал.1 ЗДДС, за което бил съставен АУАН и въз основа на него било издаденото процесното НП.

Предвид установената фактическа обстановка СРС приел, че данните по делото категорично установяват извършване на нарушение на чл.125, ал.5 вр.ал.125, ал.51 ЗДДС. След преценка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, СРС е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП, които да обусловят отмяната му. Приел е също, че нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като периодът на закъснение е значителен.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че поради нарушение на процесуалните правила, делото не е изяснено от фактическа страна.

Видно е, че в проведеното съдебно заседание пред СРС от страна на жалбоподателя е представена писмена молба, с която се иска да се задължи административнонаказващия орган да представи доказателства за регистрация по ЗДДС на физическото лице А. Б. Т., но няма никакво произнасяне то страна на съда по това доказателствено искане.

Действително от страна на процесуалния представител на ответника са представени акт за регистрация и дерегистрация по ЗДДС, но от същите не става ясно дали е регистрирано физическо лице или едноличен търговец. Видно от акта за регистрация по ЗДДС, в него се сочи, че се регистрира А. Б. Т., но се сочат обстоятелства относно регистрацията на ЕТ „Адела-Аделина Годорова“.

В същото време, в представения с жалбата пред СРС Ревизионен доклад № Р-22221520004482-092-001 / 09. 02. 2021 г. (който също не е обсъден от въззивната инстанция) по повод ревизия на А. Б. Т., изрично се сочи, че физическото лице няма регистрация по ЗДДС.

При това положение е останал неизяснен основния въпрос по делото, дали А. Б. Т., в качеството си на физическо лице, доколкото с процесното НП ѝ е наложена глоба, е регистрирано по ЗДДС лице и дали същата е задължено лице, съответно субект на нарушението.

Предвид изложеното настоящият състав прие, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане на делото следва да се обсъдят всички представени доказателства, като се изясни дали А. Б. Т., в качеството си на физическото лице има регистрация по ЗДДС.

По отношение на искането за присъждане на разноски, ще следва да се произнесе първоинстанционния съд, съобразно изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1164 / 10. 03. 2023 по НАХД № 14410 / 2022 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение – 12-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.