

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **5102** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Транспортната централна лекарска експертна комисия при Националната многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“, редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. П. Г. срещу карта за оценка на физическа годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС № 225/10.04.2025 г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия при Националната многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“ към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 16.05.2025 г.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.06.2025 г., с която изразява становище по доказателствата. Направени са доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор от ответника с представените с него писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Оттеглям първото доказателствено искане, тъй като административният орган е представил заповедта, с която са назначени председател, заместник-председател и членове на комисията.

Оттеглям второто доказателствено искане за административната преписка, с изключение в частта за това дали е подаден сигнал. Моля другата страна да даде становище дали такъв е подаден и дали може да се представи.

Поддържам искането за съдебно-медицинска експертиза, тъй като считам, че докладът на д-р Г. е непълен и неясен. Не е ясно как е извършен прегледът, какви са отговорите на лицето, в какво се изразява тази промяна.

По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, също го оттеглям, защото данните са представени.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. По отношение на сигнала – болницата не дава информация какво се случва в комисията, тъй като това е здравна информация. Сигналът е неотнормим към спора по делото.

Съдът връчи на жалбоподателя препис от отговора на ответника от 24.06.2025 г..

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора писмени доказателства.

По доказателствените искания на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне от ответника на евентуални сигнали срещу жалбоподателя като неотнормими към настоящия спор.

По доказателственото искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, съдът намира същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените с жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА д-р В. Б. С., който да бъде уведомен след представяне на документ за внесения депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.10.2025 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: