

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разглежда дело номер **246** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СУНГУРЛАРЕ ОРГАНИК“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ(по отделно) - Нямаме искания по доказателствата. Да се изслуша експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.03.2026 година експертиза от вещото лице А. А..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

–А. Ж. А. – 56 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмена експертиза в срок, която поддържам. Отразила съм техническа грешка на стр.7 - абзацът е задраскан с поставен от мен подпис, това не се отнася към тази експертиза.

Адвокат П.- Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

На въпроси на юрисконсулт И. вещото лице:

На стр.10 съм изключила посочените имоти и в последната колона съм описала, че имот № 2671 попада в УПИ за озеленяване, имот № 9737 попада в същото УПИ за озеленяване и имот № 9738

представлява алея между кв.1 и кв. 1а. Двата имота в УПИ са без показатели за застрояване и алеята също.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице А. А., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице А. в размер на 350 евро.

На вещото лице да се изплати внесен депозит на 30.01.2026 г. в размер на 350 евро.

Издаде се РКО за сумата от 350 евро.

СТРАНИТЕ(по отделно) - Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П. - Моля да уважите подадената жалба, същата видно от заключението на вещото лице се явява основателна и определеното парично обезщетение е неправилно в посочения размер. Моля да се кредитира заключението на вещото лице - вариант 3, като използваните аналози от административния орган са негодни да бъдат ползвани като такива. Моля да ми се даде срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски за които представям списък, както и доказателства за адвокатското възнаграждение.

Юрисконсулт И.- Моля да потвърдите изцяло административния акт, включително в частта на определеното парично обезщетение. Използвания аналог в експертизата под № 1 не е представен по делото и считам, че същият не може да се използва като такъв. В случай, че се намери по делото екземпляр и намерите основания за изменение на обезщетението, моля да кредитирате вариант 1 от експертизата. Аналози от 2 до 11 във вариант 1 от експертизата считам, че отговаря на условията на закона, а именно за всеки от имотите е дадена отделна цена, което представлява аналог и имотите отговарят до 5 % в плътността на застрояване. Трите имота включени във вариант 2, както и вещото лице днес каза са без допустимо застрояване и не отговарят за изискванията на закона. Вещото лице е дало допълнително вариант 2 и 3 единствено във връзка с пълнотата и защитата на страните, да не се налага съдът да прави изчисления. Вещото лице се е мотивирало като негодни. Вариант 1 от експертизата отговаря на изискванията на закона. По отношение на претендираните разноски правя възражение за прекомерност. Считам, че делото е без определен правен интерес и независимо от броя за адвокатите, които участват адвокатското възнаграждение се дължи за един от тях. Както и че делото не представлява правен интерес, отлагано е единствено за представяне на експертиза. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

