

РЕШЕНИЕ

№ 3133

гр. София, 05/09/2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 04/16/2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **694** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК вр. Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения- Схема “Училищен плод “ и схема Училищно мляко.

Образувано е по жалба на А. БГ Е., ЕИК:[ЕИК], представлявано от И. левачки чрез адв. М. П. срещу Уведомително писмо за отказ на одобрение изх. № 01-2600/5981/21.11.2018г на изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Претендира се от съда отмяна на оспорения административен акт. В с.з. се представлява от адв. П., която поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът –ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. З. оспорва жалбата. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която обосновава и следните правни изводи:

Жалбоподателят А. БГ Е. в качеството си на земеделски производител по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПЗП, е подал заявление за програмата Училищен плод с вх.№ 02-221-2600/03.08.2018г, като съпътстващи документи подал декларация за запознаване с понятието нередност и измама; анкетна карта и придружаващи документи; копие на лична карта; оригинал на удостоверение за банкова сметка; копие на пълномощно; декларация по чл.14 ал.5 т.2 за всяко учебно заведение- общо 14 броя. Със заявлението си А. БГ Е. кандидатствал по схемата Училищен плод за следните учебни заведения: 77 ДГ Х. К. А.; 69 СУ Д. М.; 150 ОУ Ц. С. Първи; 147 ОУ Й. Р.; 94 СУ Д. С.; 86 ОУ С. К. О.; 128 СУ А. А.; 68 СУ А..Н. О.; 96 ДГ Росна китка; 108 ДГ Детско царство; 82 ОУ В. А.; 133 СУ А. П.; 52 ОУ Ц. Ц.; 51 СУ Е. Б.. По отношение на 77 ДГ Х. К. А. , жалбоподателят получил акт за одобрение съгласно Наредбата с изх.№ 01-2600-4940/27.09.2018г- стр.9,10, като по отношение на останалите 13 учебни заведения получил уведомително писмо за отказ за одобрение с изх.№ 01-2600/5981/21.11.2018г на ИД на ДФЗ, като причините за отказа са посочени в писмото- приложен служебен избор по чл.15 ал.1 от Наредбата, а мотивите за този служебен избор се коренят в прилагането на разпоредбата на чл.13 ал.5 т.2 от Наредбата- а именно когато по Схема "Училищен плод" са постъпили предложения от повече от един производител, е длъжно да избере този от производителите, чиито производствени площи са разположени на разстояние до 100 километра от учебното заведение, а когато няма такъв производител или има повече от един - производителя, отглеждащ по-голям брой от продуктите, включени в схемата, съгласно приложение № 1а; Посочено е също, че за тези 13 учебни заведения са постъпили предложението от повече от един производител на плодове и зеленчуци.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. По преписката липсват данни кога жалбоподателят е уведомен за оспорения в настоящото производство акт, като жалбата срещу него е била подадена на 06.12.2018г с вх.№ 01-2600-5981/06,12,2018 на ДФЗ.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган- изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” в рамките на предоставените му правомощия- чл.15 ал.1 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения- Схема “Училищен плод “ и схема Училищно мляко. При издаване на административния акт обаче е нарушен материалния закон.

Съгласно чл.13 ал.4, 5 и 6 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните

заведения- Схема "Училищен плод " и схема Училищно мляко в приложимата редакция –ДВ бр.63/2018 в сила от 20.06.2018г:

Заявителите по ал. 1, т. 2 и 3 могат да кандидатстват за доставчици по Схема "Училищен плод" и/или "Училищно мляко" за учебните заведения, като подадат в срок от 10 до 30 април писмено предложение, което учебното заведение е длъжно да заведе с входящ номер, обратна разписка или разписка, подписана от служител на учебното заведение. Към предложението, отправено към учебното заведение, заявителите по ал. 1, т. 3 прилагат следните документи:

1. (изм. и доп. - ДВ, бр. 53 от 2018 г., в сила от 20.06.2018 г.) по Схема "Училищен плод" - анкетна карта за земеделски стопанин по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, заверена за съответната стопанска година до 10 април;.....

(5) (Нова - ДВ, бр. 43 от 2018 г., в сила от 23.05.2018 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 53 от 2018 г., в сила от 20.06.2018 г.) Когато учебното заведение получи повече от едно предложение, то избира заявител или заявители по всяка схема въз основа на следните критерии:

1. (изм. и доп. - ДВ, бр. 53 от 2018 г., в сила от 20.06.2018 г.) когато са постъпили предложения от търговец или търговци и производител, е длъжно да възложи 50 на сто от доставките по съответната схема на производителя, а останалите 50 на сто - на търговеца или търговците;

2. (изм. и доп. - ДВ, бр. 53 от 2018 г., в сила от 20.06.2018 г.) когато по Схема "Училищен плод" са постъпили предложения от повече от един производител, е длъжно да избере този от производителите, чиито производствени площи са разположени на разстояние до 100 километра от учебното заведение, а когато няма такъв производител или има повече от един - производителя, отглеждащ по-голям брой от продуктите, включени в схемата, съгласно приложение № 1а; при равен резултат и по двата критерия заявителят се избира от учебното заведение;.....

4. (изм. и доп. - ДВ, бр. 53 от 2018 г., в сила от 20.06.2018 г.) когато са постъпили предложения от двама или повече търговци, без да е постъпило предложение от производител, е длъжно да избере този, който има по-голям опит по схемата на базата на брой учебни години, за които е бил заявител по схемата.

(6) (Нова - ДВ, бр. 43 от 2018 г., в сила от 23.05.2018 г., доп. - ДВ, бр. 53 от 2018 г., в сила от 20.06.2018 г.) В срок до 10 май директорите на учебните заведения по ал. 4 попълват декларация в свободен текст, в която посочват избрания или избраните по всяка от схемите заявител или заявители, броя на доставките, за които е избран всеки от заявителите, и другите неизбрани заявители, подали предложения по реда на ал. 4. Учебните заведения предават попълнената декларация на избрания или избраните заявители по схемите, а при поискване - и на другите заявители, подали предложения по реда на ал. 4.

По делото няма спор, че А. БГ Е. е земеделски производител- регистрационна карта на

стр.28,29 и справка от Областната дирекция Земеделие С. град- стр.30,видно от която дружеството има 5,200 хектара площ в землището на С. град,като обработва полски и оранжерийни домати,градински краставици и други зеленчуци.От представените декларации на директорите на учебните заведения по чл.14 ал.5 т.2 от Наредбата се установява,че всички те са избрали за доставчик по схема Училищен плод А. БГ Е.,като в надпреварата са участвали и други доставчици,които не са предпочетени.Същото се отнася и до 144 ДГ Х. К. А.,при което учебно заведение по тази схема отново е имало 5 предложения,но е предпочетен А. БГ на осн. Чл.13 ал.5 т.1 и т.2 от Наредбата.Съгласно чл.15 ал.1 от Наредбата в приложимата ѝ редакция към 20.06.2018г Държавен фонд "Земеделие" проверява дали предложените заявители по схемите са избрани съгласно правилата на чл. 13, ал. 5 и когато установи несъответствие, служебно определя заявителя или заявителите за учебното заведение по съответната схема съгласно правилата на чл. 13, ал. 5.

С допълнителна молба от ДФЗ са представени заявление по схема училищен плод на Ню проджектс консулт Е. за учебните заведения,за които е направен отказ на А. БГ Е.,заверена анкетна карта на произвежданите от Ню П. Консулт Е. продукти.проверка на място ,извършена на дружеството А. БГ с цел установяване на произвежданите земеделски продукти,ведно с обяснения от страна на управителя;извадка от регистъра на земеделските производители,послужил като основание на служебния избор по чл.15 ал.1 от Наредбата от ИД на ДФЗ и извадки от контролните листовеот извършените административни проверки.От анкетната карта на регистрирания земеделски стопанин Ню П. Консулт Е. – стр.150-152 се установява,че местонахождението на земеделската му земя от общо 2,7009 ха се намира в [населено място],област Р.Заповедта за проверка на място на А. БГ Е. е от дата 06.02.2019г,като самата проверка е осъществена на 12.02.2019г ,поради което и са ирелевантни съгласно чл.142 от АПК по отношение на законосъобразността на админисатртивния акт,издаден на 21.11.2018г.Ако по отношение на кандидата е съществуваало някакво съмнение е следвало подобна проверка да се осъществи към момента на издаване на акта,а не пост фактум.Отделно от това разминаването между заявените и реално обработваните площи не е посочено като основание за отказ по смисъла на чл.13 ал.3 от Наредбата. От приложената справка на стр.175 ясно се установява,че Ню проджектс Консулт Е. има площи за обработване в К.,Стара З.,Р.,П.,В.,като всички тези наслени места са над 100 към от учебните заведения в С.,за които е кандидатствано по схемата.Кандидатът А. БГ Е. пък има обработваеми земи само в С..

При извършената служебна проверка по чл.168 АПК във вр. чл.146 АПК съдът намира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, но същият е издаден без да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането.За всички 14 учебни заведения,за които е кандидатствал А. БГ Е. ,същият като земеделски производител е получил акт за одобрение по схемата Училищен Плод само за 144 ДГ Х. К. А.,като изрично в приложените от директора на това учебно заведение Декларации е посочено,че в процедурата са участвали повече кандидати- както производители,така и търговци,но изборът на А. БГ Е. е направен по критерия на чл.13 ал.5 т.2 от Наредбата в приложимата ѝ редакция.Доколкото основен принцип в административното производство е,че сходните случаи следва да се

третира по еднакъв начин,за съда остава необяснимо по какъв критерий изпълнителния директор на ДФЗ е взел решението си отказ за останалите 13 учебни заведения по отношение на жалбоподателя- очевидно е,че с оглед на представаните от самия ДФЗ документи в с.з. на 19.03.2019г,че в случая не може да намери приложение разпоредбата на чл.13 ал.5 т.2 от Наредбата- в случая и А. БГ Е. и Нью Проджетск Консулт Е. са земеделски производители,но ако за А. БГ Е. има категорични данни, че площите му се намират в землището на Областна дирекция по земеделие- С. град,то за второто дружество от самите представени от ДФЗ документи това не е така-от приложената справка на стр.175 ясно се установява,че Нью проджетск Консулт Е. има площи за обработване в К.,Стара З.,Р.,П.,В.,като всички тези наслени места са над 100 км от учебните заведения в С.,за които е кандидатствано по схемата.Т.е очевидно е,че причината,поради която за доставчик по схемата Училищен плод за тези 13 учебни заведения е избран Нью П. Консулт Е.,а не А. БГ Е. не е посочената от административния орган разпоредба на чл.13 ал.5 т.2 от Наредбата,на която разпоредба,ако беше приложена правилно единствения който отговаря на изискването площите му да са до 100 км е именно жалбоподателя.Очевидно е,че само привидното посочване на разпоредба,която да обосновава направения отказ ,без фактите ,установени в производство да съответстват на тази норма представлява основание за незаконосъобразност на издадения административен акт. Административният орган в хода на проведеното производство неправилно е приложил неправилно материалния закон спрямо факти,които са установени със сигурност, поради което и отказ на одобрение изх.№ 01-2600/5981/21.11.2018г по схемата Училищен плод е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

На основание чл.173 ал.2 от АПК,доколкото естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество,то и съдът ще следва да изпрати преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143 ал.4 АПК ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски, които са доказани в размер на сумата от 550 лева като се отчете направеното от ответника възражение за прекомерност и разпоредбата на чл.8 ал.2 т.7 от Наредба № 1/2004г на ВАС.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 13 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на А. БГ Е.,ЕИК:[ЕИК],представявано от И. Левачки чрез адв.М. П. Уведомително писмо за отказ на одобрение изх.№ 01-2600/5981/21.11.2018г на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Държавен Фонд Земеделие за ново произнасяне при спазване на указанията

по приложението на материалния закон, дадени с настоящето решение.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие” с адрес:гр.С., [улица] да заплати на А. БГ Е.,ЕИК:[ЕИК],представявано от И. Левачки чрез адв.М. П. сумата от 550 лева развноски на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: