

# Протокол

№

гр. София, 17.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4492** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОЛИБРА БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомено, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. Н. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата комплексна СИЕ и компютърно-софтуерна експертиза.

ЮРК. Н. и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещите лица.

СЪДЪТ сема самоличността на вещите лица:

Д. Д. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме

направят пристрастна при даване на заключението.

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключенията чрез разпит на вещите лица:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Освен материалите, които се съдържат по преписката, при изготвяне на заключението използвахме източници, които представляват запазен архив като библиотека на страницата към по-стар период – това е публична информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Още в началото на назначаването ми като вещо лице извърших проверка в счетоводството на жалбоподателя, като ми бяха предоставени три броя фактури, които са налични по делото, така че не са ми предоставяни нови документи, които не са налични по делото. Единствено не съм ги предоставил, за да не ги разпечатвам наново. И една таблица по имейл, която беше с опис на фактурите, но същата я има и в РА.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Данните, които съм открила и за това съм приложила скрийншот към експертизата на стр. 7 – това е от 05.08.2021 г. е първата дата, на която се споменава кой е собственик на приложението и кой я ползва и това е фирма „Колибра“, даден е и ЕИК на това дружество, т.е. жалбоподателя. От първите данни, които съм срещнала от 2019 г. за съществуването на този софтуер, данните за техническия състав, който разработва системата, както и общия изглед на това приложение не са променяни, т.е. техническият състав – разработчиците са се променяли с един или двама човека – това означава, че системата е била на практика непроменяна от начало до край. Тези световни библиотеки пазят определени страници, в зависимост от това каква е посещаемостта на съответната страница и се получава така, че няма как точно към определена дата да видим за точно определена страница ако тя не е запазена, поради тази причина съм извела страниците, които са запазени към определените дати. Не мога да кажа към 2019 г. кой е бил собственик на приложението, няма запазен архив за този период. Спомням си, че когато изготвях експертизата търсих и общи условия и към 2019 г. кой е бил собственикът, но за съжаление и тази страница не е запазена към 2019 г. – той не е бил запазен този период. Тези страници не изчезват, а те просто не са съхранени към определената дата. Има формула, която тази библиотека спазва и тази формула се базира на броя на посетителите на системата. Всяка страница има уникален линк за достъп през интернет.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси, но може би става въпрос за техническа грешка на стр. 14 от СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: На стр. 14 от заключението, в т. 4 съм изброил фактури така, както са описани в РД – фактура 4 е посочена като издадена през 2022 г., възможно е да е техническа грешка. Да, сега констатирах, че има техническа грешка, моля да се чете като дата 28.02.2022 г. за фактура № 5. В самия РД е допусната техническа грешка и така съм я прехвърлил, но като прегледам една седмица по-рано таблицата,

същата фактура е записана през 2022 г.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Изчерпателно са описани договорите. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна СИЕ и компютърно-софтуерна експертиза като доказателства по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представям справка-декларация.

СЪДЪТ, съобразявайки представените от вещите лица В. Г. и Д. С. справки-декларации по Наредба № Н-1/2023 г., в които са описани изработените от същите часове, във връзка с изготвянето на комплексното заключение намира, че следва да завиши размера на възнаграждението им, както следва:

На В. Л. Г. от 650 лв. на 1430 лв.

На вещото лице Д. Д. С. от 600 лв. на 1240,70 лв.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ като възнаграждение до момента внесения депозит в размер на 650 лв. и на вещото лице Д. С. ДА СЕ ИЗПЛАТИ като възнаграждение до момента внесения депозит в размер на 600 лв., от внесения до момента депозит, за което се издават два броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за допълнително внесен допълнителен депозит, в общ размер на 1420 лв., след внасяне на депозита на вещите лица да се издадат РКО за разликата между изплатените възнаграждения и определените от съда, съгласно справките-декларации възнаграждения.

ЮРК. Н. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Представили сме и събраните доказателства в хода на предходната ревизия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА както по мотиви изложени в решението на директора на ДОДОП, така и в предоставен от Вас срок ще изложим подробни съображения в писмени бележки. Считаме, че от приетото в днешното съдебно заседание заключение по комплексна експертиза стана ясно, че софтуерното приложение „Колибра“ е изготвено от едни и същи лица от самото създаване през 2019 г. до последните данни за използване на същото и основателно органите по приходите са заключили, че в случая един и същи управител на три дружества сключва и подписва договори единствено с цел данъчно предимство и с РА органите по приходите са намалили

щетата за бюджета от тези дейности. С оглед изхода на спора, претендираме юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ: Ревизионният акт е законосъобразен, обоснован и издаден от компетентните органи в рамките на правомощията си, и при което са спазени материалноправните и процесуалноправните изисквания за съставянето му. Също така и решението на директора на ДОДОП е много добре мотивирано, поради което моля да оставите в сила обжалвания РА.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Н. в 10-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: