

# РЕШЕНИЕ

№ 5887

гр. София, 20.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова**

**Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **6556** по описа за **2011** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за регулиране на съобщенията със седалище [населено място] срещу съдебно решение от без номер и дата постановено по н.а.х.д. № 12096/2010 година по описа на СРС, 14 състав, с което е отменена изцяло наказателно постановление № 0175 от 30.07.2010г. на Председателя на КРС, с което на основание чл. 336 от Закона за електронните съобщения е наложена на [фирма] имуществена санкция в размер на 1000 лева, за извършено нарушение на чл. 335 от ЗЕС във връзка с чл. 31 ал. 1 от Функционалните Спецификации за осъществяване на преонсимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга.

В жалбата се навеждат подробни доводи за неправомерно решение на съдебното решение. Твърди се, че същото е постановено в противоречие с материалния закон, тъй като неправилно СРС е приел, че се касае за маловажен случай. Твърди, че тъй като нарушението е формално и с акта на неговото извършване законодателят е свързал настъпването на неблагоприятни последици. Твърди, че вредите, които са настъпили или са могли да настъпят от нарушение не са материални, но със самото извършване на нарушението се засяга установеният правопорядък и правата на гражданите. Твърди, че с непренасянето на номера на абоната в срок се препятства възможността на същия да

се възползва от най – добра оферта, като се препятства и неговата комуникация. В тази връзка твърди, че деянието не съставлява маловажен случай. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се потвърждава изцяло оспореното НП.

Ответникът по касация [фирма], не изпраща представител в открито съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП прокурор Георгиев, изразява становище за основателност на жалбата и намира, че решението на СРС следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН, от страна – адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

За да постанови оспореното решение СРС е приел, че по делото безспорно е доказано вмененото на ответника по касация нарушение. Приел е, че В. Б. е бил абонат на [фирма], като на 27.11.2009г. подал в офис на дружеството заявление за пренасяне на мобилния си номер към друг оператор. От ответника по касация е издадено удостоверение за преносимост на номера на 04.12.2009г., т.е. четири дена след законоустановения срок. В тази връзка съдът е приел, че по делото безспорно е доказано извършеното нарушение, за което правилно е наложена съответната санкция. За да отмени обаче оспореното НП СРС е приел, че се касае за маловажен случай.

Разгледана по същество, същата се явява основателна по съображенията, изложени по – долу.

Настоящият състав намира, че решението на първоинстанционния съд е незаконосъобразно постановено в противоречие със закона. Съдът намира за основателно възражението на касатора, че не се касае за маловажен случай. Това е така, тъй като видно от събраните по делото доказателства и по – точно разпита на свидетеля Б. ответникът по касация в по – дълъг период от посочения не е издавал исканото удостоверение, като е използвал процедурни трикове, за да забави искателя Б. да подаде надлежното искане. На следващо място съдът намира, че в конкретния случай не е налице маловажен случай, тъй като за искателя са се създали множество затруднения във връзка с прехвърлянето на номера и във връзка с местоработата му извън страната. Намира, че искателят е претърпял вреди имуществени от необходимостта да се разкарва на няколко пъти до обекти на ответника по касация, както и да проведе множество телефонни разговори с кол – центъра и различни управители на обекти на ответника по касация, но в по – голяма степен неимуществени – изразходвано време и нерви във връзка с искането си. На последно място настоящият състав намира, че в конкретния случай не може да се приеме, че е налице маловажен случай, тъй като ответникът по касация е задействал процедурата и е издал исканото удостоверение за преносимост едва след като Б. е сезирал с жалби относно поведението на ответника по касация както КРС, така и КЗП, което е направил на 01.12.2009г. Видно от събраните по делото материали ответникът по касация е издал удостоверението на 04.12.2009г. след подаването на жалбите.

Предвид това, че по делото от съставът на СРС безспорно е прието и доказано, че е извършено вмененото на ответника по касация нарушение, за което законосъобразно е наложено наказание и предвид това, че СРС е изложил подробни мотиви в тази връзка, доколкото настоящият състав установи, че не е налице маловажен случай, съдът намира, че оспореното решение следва да бъде отменено и вместо него да бъде

постановено друго, с което се потвърждава изцяло НП.

С оглед на всичко гореизложено, настоящата съдебна инстанция намира, че решението на СРС без номер и дата, 14 състав по нахд № 12096 от 2010г. е незаконосъобразно, постановено в противоречие със закона и като такова следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя изцяло НП.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК  
Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ съдебно решение от без номер и дата постановено по н.а.х.д. № 12096/2010 година по описа на СРС, 14 състав, с което е отменена изцяло наказателно постановление № 0175 от 30.07.2010г. на Председателя на КРС, с което на основание чл. 336 от Закона за електронните съобщения е наложена на [фирма] имуществена санкция в размер на 1000 лева, за извършено нарушение на чл. 335 от ЗЕС във връзка с чл. 31 ал. 1 от Функционалните Спецификации за осъществяване на преонсимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 0175 от 30.07.2010г. на Председателя на КРС, с което на основание чл. 336 от Закона за електронните съобщения е наложена на [фирма] имуществена санкция в размер на 1000 лева, за извършено нарушение на чл. 335 от ЗЕС във връзка с чл. 31 ал. 1 от Функционалните Спецификации за осъществяване на преонсимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: