

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява се от адв. А., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ Д. РАЙОН - редовно уведомен, не се явява, не се представлява. СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Н. Г. – редовно призован, се явява лично.

Е. В. – редовно призована, не се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати до разпит при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, се явяват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е налице вписване от съдебния състав, от което е видно, че вещото лице В., поради тежко здравословно състояние на неин близък, не е в състояние да изготви възложеното й заключение в срок. Моли да й се даде възможност за изготвяне на експертизата.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Т. Г., 61 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ОЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Изготвено е съгласно документите, приложени по делото. Дал съм втори вариант, който не е в задачата, защото съгласно разрешителното за водоползване е даден максимален дебит за водоползване и на базата на този максимален дебит е наложена глоба. Даден е и среден дебит, който е реалният дебит на водоползване. Преизчислил съм таблицата, за да не се прави нова експертиза, а именно какви са сумите по този среден дебит, който е реален.

Адв. А.: Какво означава разрешение за среден денонощен дебит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В разрешението са посочени тези кубизи. Аз не съм ги определил средно, аз да ги преизчислявам, а те са посочени като средно денонощен дебит в самото разрешително. Затова съм дал две таблици - едната за максимален дебит, а другата за среден денонощен дебит. И двата са записани в разрешителното.

Адв. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на защитата и това, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице Г., да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 брой РКО.

Адв. А.: Проведох тел. разговор с вещото лице В.. Всичко, което телефонно е изложила го съобщи и на мен. С оглед да не се бави процесът, нито вещото лице да бъде затормозена, предвид здравословното състояние на неин близък, моля СТЕ с посочените задачи да бъде извършена от вещото лице, което е изготвило ССЧЕ, представена днес и приета в съдебно заседание. Правя това с оглед процесуална икономия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Имам компетентност да изготвя и другата експертиза.

СЪДЪТ с оглед на така постъпилите данни относно вещото лице В., за невъзможността ѝ за неопределен период от време да изготви СТЕ, счита че същата следва да бъде заменена и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице В. с вещото лице Г..

УКАЗВА на вещото лице, че възложената му СТЕ следва да бъде депозирана в съда до 7-дни преди съдебното заседание – 9.11.2022 г. от 13.40 часа, за която дата и час

вещото лице Г. е уведомен от днес.

Адв. А.: Водим един от допуснатите ни свидетели. Другият ще доведем в следващото съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. А. Р., български гражданин, ЕГН [ЕГН], неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да кажи истината.

Адв. А.: Познавате ли фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ: С фирмата [фирма] поддържам отношения около 10 г.

Адв. А.: С какво се занимава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сервиз за тежка техника – тирове, камиони, ремаркета.

Адв. А.: Дали е имала бизнес дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2012 г. ставаше дума за автомивка. Имаха желание да направят такава автомивка. Често ходя при тях и ме попитаха за моята длъжност – хидравлика и тогава ставаше дума, че искаха да правят автомивка. Тогава бяха под наем на ул. „202“ до ЦГ – О.. Доколкото знам, те взимаха с бидони вода от друго място, водата беше негодна за абсолютно нищо. Не за автомивка, а за нищо. На тази улица водата беше негодна за нищо. Това се намира точно на стената на гробищата. Самият сондаж миришеше буквално на мърша и не ставаше за никакво използване. Не се знае дали няма и зарази, защото мястото е залепено на стената на ЦСГ.

Адв. А.: Направили се нещо, сондаж?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сондаж се е правил, но от тях знам, че тази вода не е ставала за нищо. Правил са проучване за филтрация, но това щяло да излезе прекалено скъпо и са се отказали. И до ден днешен няма вода там. Сега е тир паркинг.

Адв. А.: Когато сте ходил в този период, който посочихте на съда, как се снабдявали с вода?

СВИДЕТЕЛЯТ: Носеха с бидон с канелка от бензиностанция Ш. и си взимаха минерална вода за пиене.

Адв. А.: Когато сте бил там да сте виждал представител на Б. дирекция или официални лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, аз лично не съм.

Адв. А.: Дали е имало опит за поставяне на водомер?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

А.: Нямам повече въпроси.

Поради приключване разпита на свидетеля, СЪДЪТ го освободи от залата.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 9.11.2022 година от 13.40 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: