

РЕШЕНИЕ

№ 27532

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9003** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ срещу Решение № 3201 от 08.07. 2024 г. постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 133-ти състав по нахд № 165/2024. С решението е отменен електронен фиш № [ЕГН] от 17.02.2021 г. на Агенция „Пътна Инфраструктура“, с който на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 36 от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на съдебното решение като постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че в ЗДвП не е предвидена възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност на собствениците на пътни превозни средства /ППС/ по чл. 179, ал. 36 ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП. Посочва, че разпоредбата не следва да се тълкува буквално, а систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП. Позовава се на мотивите към предварително внесения в Народното събрание законопроект за изменение и допълнение за ЗДвП, въз основа на който е прието изменението и допълнението на

някои разпоредби на ЗДвП, сред които е и чл. 189ж, обнародван в ДВ, бр. 105 от 2018г. Твърди, че размерът на дължимата пътна такса, характеристиките на пътния участък, и останалите посочени в решението на СРС реквизити на електронния фиш не са сред задължителните реквизити на акта, посочени в чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП и липсата им не ограничава правото на защита на санкционираното лице и не е основание за отмяна на електронния фиш. Моли за отмяна на оспореното решение и потвърждаване на издадения електронен фиш като законосъобразен и правилен.

Ответникът по касационното производство ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК 20227676, чрез процесуалния представител адв. П. Х., в писмен отговор, излага съображения за потвърждаване на решението на СРС като постановено при правилно приложение на материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила. Посочва, че съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, електронен фиш може да се издаде за нарушение на чл. 179, ал.3 ЗДвП. В случая ответникът по касацията бил санкциониран за нарушение по чл. 179 ал.3б ЗДвП, за което в закона не било предвидена възможност за издаване на електронен фиш. Като не е съставен АУАН и не е издадено НП, било допуснато съществено нарушение, което ограничавало правото на защита на нарушителя и представлявало основание за отмяна на електронния фиш. Твърди се, че нормите на чл. 179, ал.3 и чл. 179, ал. 3б ЗДвП имат различни субекти, касаят осъществяването на различни нарушения, за които се налагат различни наказания. Разширителното тълкуване на нормите в административнонаказателното производство е недопустимо. Посочва непълно описание на нарушението, като липсата на яснота какво точно и защо е декларирано, както и посочването, че платената категория е по- малка от измерената, създава възможност за квалифициране на нарушението като такова по чл. 187а, ал.2, т.2 или по чл. 187, ал.2, т.3 ЗДвП и да се субсумира като нарушение на чл. 179, ал.3а или ал.3б от ЗДвП. Не били посочени и характеристиките на процесното МПС, което също създавало неяснота относно фактическия състав на нарушението. Моли жалбата да бъде оставената без уважение, а решението на СРС потвърдено. Претендира присъждане на извършените по делото разноски по списък. Излага допълнителни доводи в молба от 29.11.2024г.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 17.02.2021 г. в 22:25 часа пътно превозно средство, представляващо влекач марка „Скания Р 420 ЛА 4Х2 МНА“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 20100 кг., брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, се движи в състав с ремарке с общ брой 5 оси, с технически допустима маса на състава 44000 кг., по път А-6 (автомагистрала „Европа“) в област С.-град, общ. Столична, като е засечено при пътния участък на км. 50+427 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. Чрез електронната система за събиране на пътни такси е

установено, че частично не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата за съответната категория ППС. Нарушението е установено посредством устройство от тол секция № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП. С оглед идентифициране субекта на отговорност, електронната система за събиране на пътни такси генерира автоматично данни за собственици и притежатели на МПС, вследствие на което е установено, че собственик на заснетото превозно средство е ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ с ЕИК[ЕИК], със законен представител С. П. К.. Поради това на ЕТ е съставен процесният електронен фиш № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500.00 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП. Установено и от представените от въззиваемата страна писмени доказателства, както и от тези от жалбоподателя - извлечение от ТолПас за процесната дата, че водачът на ППС неправилно е декларирал информация за превозното средство, като е декларирано ППС камион до 12 т. с 2 оси с категория N3, а на практика през сегмента е преминало ППС над 12т. с ремарке.

За да отмени електронния фиш съставът на СРС е приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. Съдът е посочил, че съгласно разпоредбата на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП, електронният фиш се издава при нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, но тъй като в случая нарушението е извършено от собственика на МПС и е ангажирана административнонаказателната му отговорност по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е следвало да бъде издаден АУАН и НП, а не електронен фиш. Посочва, че е съгласен и с някои от останалите аргументи на жалбоподателя – относно допуснатите неясноти в описанието, липса на посочен размер на платената такса, приложимост на европейското законодателство, респективно по- благоприятен закон.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно. Съгласно чл. 102, ал. 2 ЗДвП собственикът на ППС е задължен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, в случай че за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП /в случая тол такса – такса за изминато разстояние по чл. по чл. 10, ал. 1, т.2 от ЗП/, според категорията на пътното превозно средство. В чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП се посочва, че собственикът на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително поради липса на маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването, се наказва с имуществена санкция в размер 2 500 лева.

Съдът не споделя мотивите на СРС, с които оспореният пред него електронен фиш е отменен като незаконосъобразен на основание, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. С разпоредбата на чл. 189ж ЗДвП е установена правната възможност за издаване на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП нарушение по посочените в разпоредбата нарушения. Действително, както е констатирана и въззивната инстанция, разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП в редакцията ѝ приета с ДВ, бр.

105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г., актуална към момента на издаване на електронния фиш, препраща само към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, без да съдържа такова по отношение на приложимата в случая хипотеза на нарушение по чл. 179, ал.3б ЗДвП. Това обаче не е единствената разпоредба на ЗДвП, която регулира административно наказателната дейност във връзка със санкционирането на нарушения за незаплащане на пътни такси по ЗП с издаване на електронен фиш, поради което и не следва изводът на съда за неприложимост на този ред да почива единствено върху нейния анализ. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е предвидена възможността нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП да се установяват и санкционират с електронни фишове. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, която предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, в което изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3- 3в". Тази възможност е залегнала и в разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал.5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на МПС, при извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответната декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш. Не на последно място приложимостта на реда за ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал.3б е нормативно установен и в чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП. В обобщение, съдът приема, че електронният фиш е издаден от компетентен орган и Законът за движение по пътищата в редакцията му, приложима към датата на издаването му – 23.05.2021г., допуска за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, установени и заснети от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, да бъде издаден електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 ЗДвП.

На следващо място електронният фиш е издаден при спазване на разпоредбите, регламентиращи формата и съдържанието му, доколкото той съдържа задължителните реквизити по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Безспорно са установени нарушителят и извършеното от него нарушение, посочени са обстоятелствата, при които е извършено деянието, доказателствата, които го потвърждават, нарушените разпоредби и наложената санкция. Съдът не споделя възраженията на касатора, че е налице неяснота относно описанието на извършеното нарушение. Във фиша изрично е записано, че лицето е подало тол декларация, но е платило за по- малка категория от декларираната. Категориите МПС са посочени в чл. 149 от ЗДвП, като видно от извадка от електронната система на АПИ, ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ е регистрирал МПС категория НЗ. Ремаркетото е категория О, като до буквата се поставя цифра в зависимост от технически допустима максимална маса на ремаркетото. Видно от справка от ТолПас за пътуването на процесното МПС, в нито един от участъците от пътя, който е изминало на 17.02.2021г. не е декларирана и платена пътна такса за ремарке. Същевременно видно от снимката на л. 21, МПС е в състав с ремарке, като общия брой оси на МПС е 5. В разпоредбата на чл. 10, ал.1, т.2 от ЗП е предвидено, че за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база изминато разстояние, като заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътено

превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък. Разпоредбата на чл. 10б, ал.3 от ЗП гласи, че таксата се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство за всички пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, извън тези по чл. 10а, ал. 7, 7а и 9 от ЗП, като заплащането ѝ дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки. Съгласно легалната дефиниция съдържаща се в § 21 от ДР на ЗДвП "Категория на моторно превозно средство" представлява група моторни превозни средства, обединени съобразно предназначението им и конструктивните им особености. Следователно в случая понятието „категория“, която е декларирана, касае категорията на пътното превозно средство. Този извод се потвърждава и от Тарифата за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа, приета с Постановление № 370 на Министерския съвет от 2019 г, в редакцията ѝ изменена с Постановление №24 от 20 февруари 2020 г. на МС. В чл. 27 са определени размерите на тол таксата за изминато разстояние за ползване на платената пътна инфраструктура от пътни превозни средства съобразно посочените по- горе характеристики на превозните средства, а именно: за товарен автомобил над 3,5 т - до 12 т; за товарен автомобил над 12 т с 2 - 3 оси; за товарен автомобил над 12 т с 4 и повече оси; за пътни превозни средства, предназначени за превоз на пътници с повече от 8 места за сядане без мястото на водача, до 12 т (категория М2, категория М3) и за пътни превозни средства, предназначени за превоз на пътници с повече от 8 места за сядане без мястото на водача, над 12 т (категория М3). Следователно посоченото в електронния фиш несъответствие на декларираните обстоятелства от значение за определяне размера на тол таксата кореспондира със съответната нормативна уредба, която регулира тези обществени отношения. В електронният фиш е упоменато кои са невярно декларираните данни, посочени и в разпоредбата на чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, представляващи елемент от фактическия състав на нарушението по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за което е санкционирано лицето. В електронния фиш са посочени параметрите на коректната категория на моторно превозно средство – ППС влекач в състав с ремарке, с общ брой оси 5. В този смисъл описанието на нарушението по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е достатъчно точно, ясно и изчерпателно.

В чл. 10б, ал. 4 от ЗП е определен механизмът за определяне размера на дължимата тол такса, а именно въз основа на реално получени декларираните тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл. 10, ал. 7, или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта. В наредбата по чл. 10, ал. 7 се определят и начините за изчисляване и заплащане на дължимите тол такси. По делото е установено, че ППС се е движело по път „А-6“, км 50+427, като е декларирано неверни данни, съгласно становище от отдел Управление на информационната система и инфраструктура /лист 24 от делото/ - декларацията е за камион до 12 т. с 2 оси, при отчетено преминало ППС над 12 т., и 5 оси (общо с ремаркетото). Като не е заплатил дължимата пътна такса

по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП за тази категория ППС, собственикът му е нарушил разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП. Нарушението е съществено, доколкото е осъществявано през целия маршрут, като по-високата категория на ППС с оглед масата му включва по-голяма вероятност за увреждане на пътя. Именно поради това законодателят е предвидил и дължимост на по-висок размер пътна такса в този случай. Следователно нарушението и притежава по-висока степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид. Въпреки че съдът не може да променя размера на наложената имуществена санкция поради нейния фиксиран размер, намира, че същата е пропорционална на извършеното нарушение (решение на СЕС по дело № С-61/2023г.).

Съставът на СРС е изложил съображения за приложимост на европейско законодателство, респективно по-благоприятен закон - разпоредбите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО. Регламентът за изпълнение се издава на основание чл. 291, § 2 от ДФЕС, той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки, както е посочено и в чл. 7 от регламента за изпълнение. В същата разпоредба се посочва още и че регламентът влиза в сила на двадесетия ден след деня на публикуването му в Официален вестник на Европейския съюз и се прилага от 19 октомври 2021 г. В случая нарушението е извършено на 23.05.2021 г., преди да започне прилагането на регламента, поради което не могат да бъдат споделени съображенията на състава на СРС за незаконосъобразност на електронния фиш поради несъответствие с изискванията на чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 година.

С оглед на гореизложеното, оспореното решение следва да бъде отменено и съдът да постанови друго, с което да потвърди електронен фиш [ЕГН] от 17.02.2021 г. на Агенция „Пътна Инфраструктура“.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ Решение № 3201 от 08.07.2024 г. постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 133-ти състав по нахд № 165/2024. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш № [ЕГН] от 17.02.2021 г. на Агенция „Пътна Инфраструктура“, с който на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 36 от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500.00 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА

Не съм съгласен с крайния резултат на решението по следните съображения.

В процесния електронен фиш № [ЕГН], с който на ЕТ „Ники – Николай Колев-Стефка Колева” е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв., е посочено, че за ППС Влекач Скания Р420 ЛА 4x2 МНА, с регистрационен номер В., с технически допустима маса 20100, брой оси 21, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, по път А-6 км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за посоченото ППС частично не е заплатена пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС има тол декларация за преминаването, но платената категория е по-малка от измерената.

В случая е безспорно, че гореописаното ППС, представлява Товарен автомобил с обща технически допустима максимална маса над 12 т с 4 и повече оси и същото е с екологична норма Евро 5.

Съгласно чл. 27, ал. 1 от Тарифата за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа, приета с Постановление № 370 на Министерския съвет от 2019 г. (ДВ, бр. 101 от 2019 г.), изменена с Постановление № 24 от 20 февруари 2020 г. за изменение на Тарифата за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа, приета с Постановление № 370 на Министерския съвет от 2019 г. (в сила към момента на установяването на процесното неизпълнение на законово задължение), за ползване на платената пътна инфраструктура от пътни превозни средства се заплаща такса за изминато разстояние – тол такса, както следва: за Товарен автомобил над 12 т с 4 и повече оси, с екологична категория Евро 5, за Автомагистрала – 0,12 лв./км, за път първи клас – 0,11 лв./км и за път втори клас – 0,00 лв./км.

В оспорения електронен фиш не е посочена категорията на пътя, по който се е движело процесното ППС, както и какъв е точния размер на платената за ППС такса и какъв следва да бъде действителния размер на дължимата такса, която според административно-наказващия орган е следвало да бъде заплатена от неговия собственик за ползването на републиканската пътна мрежа, предвид на неговата констатация за частично плащане.

Председателят на състава счита, че тези пропуски са съществени, защото не дават възможност на съда да упражни контрол за законосъобразност на акта, с който е наложена санкцията. В случая няма как да се провери, дали в действителност платената такса е отговаряла или не, на размера определен в

чл. 27, ал. 1 от Тарифата, според вида на товарния автомобил и вида на платената пътна инфраструктура, която е била използвана към момента на установяване на нарушението.

По аргумент на чл. 57, т. 5 от ЗАНН, електронният фиш следва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

Липсата на важни обстоятелства свързани с нарушението, установено с техническо средство, за което съответното лице е санкционирано с издаването на електронен фиш, представлява съществено нарушение на административно-производствените правила, което е основание за отмяна на НП, респективно на електронния фиш.

По изложените съображения, председателят на състава счита, че решението на СРС е правилно като краен резултата и следва да бъде оставено в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: