

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5778** по описа за
2025 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ПЛАНЕКС ВАРНА“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. Н., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ СОФИЙСКА ОБЛАСТ
- редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Н.: Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма
да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча
нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Налице е липса на правосубектност на дружеството, доколкото същото не притежава качествата на строител и в конкретния случай не може да бъде обект на административнонаказателна отговорност. Дружеството в случая е възложител. Налице са множество материални и процесуални нарушения, както и опит от страна на въззивния съд да опише НП, да повдига ново обвинение, което считам за абсолютно недопустимо. Предвид изложеното моля да отмените решението на СРС и НП. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите касационната като неоснователна по следните аргументи: първо, по преписката се съдържа договор за строителство от 07.11.2023 г. между „Планекс Проджект Мениджмънт“ ООД и „Планекс Варна“ ООД, видно от който П. В.“ ООД има качеството на строител. Освен това се съдържа и договор за строителство между „Планекс Варна“ ООД и „ЕкоПур Технолоджи“ ЕООД. Според този дружеството има качеството на главен строител, който наема подизпълнители. Ето защо считам, че дружеството е имало задължения по чл. 16, т. 1, буква В от Наредба 2 да осигури комплексни, безопасни условия на труд на своите подизпълнители. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. В случай, че потвърдите решението, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: