

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8196

гр. София, 29.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **7728** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] ГР. С. срещу Ревизионен акт № Р-22220620002183-091-001/25.02.2021 година, в частта, потвърден с Решение №948/23.06.2021 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“.

Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза обективизирано в Молба от 26.10.2021 година за основателно, но задачите на същата следва да бъдат разширени и поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

## О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- М. Р. Н. , КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ДОСТАВИЧИЦИТЕ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 26.10.2021 ГОДИНА И НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА :

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКУМЕНТИ, ВИЗИРАНИ В РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.45 ОТ ППЗДДС?
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ИЗПРАЩАНЕТО И ТРАНСПОРТИРАНЕТО НА СТОКАТА ОТ РБ ДО

РУМЪНИЯ И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ЧИЯ СМЕТКА Е ИЗВЪРШЕН ТРАНСПОРТЪТ?

3. КОИ ЛИЦА СА ОСЪЩЕСТВИЛИ ТРАНСПОРТА ДО РУМЪНИЯ И СЪЩИТЕ РАЗПОЛАГАЛИ ЛИ СА С ТРАНСПОРТНИ СРЕДСТВА, ПОЗВОЛЯВАЩИ ИМ ДА ОСЪЩЕСТВЯТ ТРАНСПОРТА?

4. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ПРЕХВЪРЛЯНЕ ПРАВОТО НА РАЗПОРЕЖДАНЕ НА СТОКАТА НА ПОЛУЧАТЕЛА ПО ДОСТАВКАТА- АКО ДА – КАКВИ ?

5. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ФИЗИЧЕСКОТО НАПУСКАНЕ НА СТОКАТА НА ТЕРИТОРИЯТА НА РБ- АКО ДА- КОГА.

6. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ТРАНСПОРТЕН ДОКУМЕНТ ИЛИ ПИСМЕНО ПОТВЪРЖДЕНИЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕТО НА СТОКАТА ОТ ДОСТАВЧИКА?

7. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОТКЪДЕ Е ЗАКУПИЛ , ПРИДОБИЛ ВЪПРОСНИТЕ КОЛИЧЕСТВА СТОКИ ,ЗА ДА ОСЪЩЕСТВИ С ТЯХ ВЪТРЕОБЩНОСТНО ПРИДОБИВАНЕ?.

8. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РЕАЛНО НА КОЯ ДАТА Е ПРЕДОСТАВИЛ КОЛИЧЕСТВОТО СТОКИ НА КОНТРАГЕНТА В РУМЪНИЯ, ЗА ДА МОЖЕ ТОЙ ДА ОСЪЩЕСТВИ ВОД ВПОСЛЕДСТВИЕ?

9. ЗА ЦЕЛИТЕ НА ДДС В РУМЪНИЯ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НА КОЯ ДАТА Е РЕГИСТРИРАН?

10. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ТОВА, ЧЕ АКТИВИТЕ СА ТРАНСПОРТИРАНИ ДО ТЕРИТОРИЯТА НА РБ И ВПОСЛЕДСТВИЕ ДО ТЕРИТОРИЯТА НА РУМЪНИЯ- АКО ДА- КАКВИ?

11. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИЗВЪРШИЛ ЛИ Е ПОСЛЕДВАЩА ОБЛАГАЕМА ДОСТАВКА НА ТЕРИТОРИЯТА НА РУМЪНИЯ?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН

СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган- Директор на Дирекция"ОДОП"

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: