Протокол
№

гр. София, 04.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 6 състав,**
в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **6112** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. Й., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – началник сектор "М." към отдел "Охранителна полиция" при СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. П..
Съдът й дава възможност в 7 - дневен срок да представи доказателства за представителна власт спрямо ответника, в противен случай извършените действия от нея няма да бъдат отчетени.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба на Б. С. Й. срещу Заповед № 6617/09.05.2013г. на ВНД началник сектор "М." към отдел "Охранителна полиция" при СДВР. По указание на съда е представен вносен документ за ДТ.
ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от ответника под опис.
ДОКЛАДВА и писмен отговор на ответника от 18.09.2013 г. с приложени удостоверение относно компетентност на ответника и заповед във връзка с компетентността на издателя на заповедта.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да бъде уважена. Нямам други доказателствени

искания. Запознат съм с преписката. Да се приемат доказателствата.
Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА доказателствата към жалбата, адм.преписка, както и към писмения отговор на ответника, относно компетентността на издателя на заповедта.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите изцяло подадената жалба като същата е основателна. Органът издал заповедта е временно изпълняващ, което не му дава статут и юридическо основание да издава такъв тип адм. актове, с което считам, че заповедта е издадена в нищожност съобразно чл. 149 т.5 АПК. Не е спазена адм. процедура, която изисква чл. 229 от ЗМВР, а именно не е предоставена възможност на жалбоподателя да предяви своите претенции и обяснения към образуваната адм. дисциплинарна преписка. Нарушено е правото му на защита. До момента той не е запознат с тази преписка и не е дал обяснения, което е нарушение по същество. Моля да уважите жалбата и да обявите за нищожна заповед № 6617/2013 г. Претендирам адвокатски хонорар.
Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Атакуваната заповед е законосъобразна. Спазена е адм. производствената процедура по издаване на такъв вид заповеди. Същата е издадена от компетентен за това орган. Обстоятелството, че издателят й е бил временно назначен на тази длъжност не означава, че не е издадена от компетентен орган, тъй като статута на временно назначените е уреден в ЗМВР и е същият както на постоянно назначените органи на държавна работа. Имат същите правомощия, произтичащи от закона временно назначените, така и тези назначени на постоянна работа. В настоящото съдебно производство от събраните по делото доказателства се установи, че жалбоподателят е извършил дисциплинарно нарушение, което се изразява в нарушение на служебната дисциплина, за което му е наложено съответното наказание. Безопасността на условията на труд е регламентирана както и с подзаконови нормативни актове в юридическо лице на което същия е на работа така и ниво в НС, което гласува решение, с което се забранява тютюнопушенето в служебните помещения. В длъжностната характеристика на жалбоподателя, с която се е запознал срещу подпис, има задължение да спазва правилата за безопасни, здравословни условия на труд, както и трудовата дисциплина и ред и изискванията на нормативните актове по безопасност на труда и т.н., поради което считам, че заповедта е мотивирана и съобразена с целта на закона. Няма нарушения на материалните предпоставки и на адм. производствените правила и моля да я оставите в сила и да постановите решение, с което да оставите заповедта в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: