

РЕШЕНИЕ

№ 2678

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **105** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. А. Т.-Д., чрез юрисконсулт Д. Д., срещу Решение № ПО–124/11.12.2023г. на директора на ТД на НАП – С., в която е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0003210/24.11.2023г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и необосновано. Поддържа се, че в постановлението липсват мотиви за това, че събирането на вземането ще бъде затруднено. Твърди се, че с оглед вида на наложената обезпечителна мярка – заповест за спиране на банкови сметки, налагането ѝ ще възпрепятства търговската дейност на дружеството. Моли се за отмяна на решението на директора на ТД на НАП и на постановлението за обезпечителните мерки. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт И., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, както и за присъждане на разноски. Допълнителни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът – директорът на ТД на НАП - С., чрез процесуален представител юрк. А., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Постановление с изх. №С230022-000-0601988/05.12.2023 г. (ПНПОМ), главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. е наложил по отношение на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД предварителни обезпечителни мерки - запор върху налични и постъпващи суми на задълженото лице в размер на 9 592,20 лв. по всички банкови сметки, вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД. Предварителните обезпечителни мерки са наложени по искане на органа по приходите, определен за ръководител на ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221423006538-020-001/ 08.11.2023 г.

Мотивите, с което са наложените обезпечителни мерки, са следните:

Посочено е, че в хода на ревизията се констатира декларираните доставки от дружества с рисков профил, на които се извършват насрещни проверки. Установени са обстоятелства, които ще доведат до отказ от признаване на данъчен кредит общо в размер на 2034 лв., което ще има отражение и върху счетоводния финансов резултат за 2021 – 2022г., респективно ще доведе до начисляване на корпоративен данък в размер на 6240,40 лв. От публично достъпните регистри, както и от регистрите, до които органите на НАП имат достъп, не е установено дружеството да притежава недвижими имоти, плавателни и въздухоплавателни средства, дялове и акции в търговски дружества, нито безналични ценни книжа. Установено е наличие на ППС/МПС, но няма данни за тяхното местоположение, застрахователна или балансова стойност и всичките са с дата на първоначална регистрация от 2001г. до 2015г. С оглед на това и предвид очаквания размер на задълженията е направен извод, че събирането им ще бъде затруднено. Посочено е също, че дружеството има и други банкови сметки, следователно обезпечаването няма да затрудни в значителна степен дейността му.

Постановлението е обжалвано пред директора на ТД на НАП – С., който с Решение № ПО-124/11.12.2024г. е оставил жалбата без уважение.

При извършена служебна справка, съдът констатира, че на основание чл.121,ал.4 ДОПК публичният изпълнител е отправил до съда искане за продължаване срока на наложените обезпечителни мерки. С Определение № 2920/19.03.2024г. по адм.д. № 2561/2024г. АССГ е продължил действието на мерките.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. По същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентния съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК административен орган, в рамките на неговите правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и в необходимата форма. Същото се отнася и до контролирания с обжалваното решение акт – потвърденото постановление за налагане на обезпечителни мерки.

Съгласно чл. 197, ал. 3 ДОПК, съдът отменя наложената обезпечителна мярка, ако 1) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; 2) не съществува изпълнително основание и 3) ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 ДОПК и чл. 195, ал. 5 ДОПК. Така очертаната правна регламентация предопределя и обхвата на съдебната проверка.

Първата хипотеза на чл. 197, ал. 3 ДОПК не е относима, доколкото твърдения и доказателства в тази насока не са наведени от жалбоподателя.

На следващо място, тъй като в конкретния случай не са налице хипотезите на чл. 195, ал. 5 от ДОПК, а обезпечителните мерки са предварителни, тоест не е приложимо изискването за съществуване на изпълнително основание, преценката на съда се свежда до това дали при издаването на ПНПОМ са спазени изискванията по чл.121, ал.1 ДОПК.

Спазени са формалните изисквания за налагането на предварителните обезпечителни мерки - налице е мотивирано искане от ревизиращ орган по приходите, отправено в хода извършвана на жалбоподателя и неприключила ревизия.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за немотивираност и необоснованост на постановлението за налагане на обезпечителните мерки. Публичният изпълнител е събрал, анализирал и изложил релевантната за събирането на бъдещите вземания информация - данните за имущественото състояние на ревизираното лице, съпоставено с размера на подлежащото на обезпечаване бъдещо вземане. Установените от него фактически констатации са посочени и в ПНПОМ, следователно, изложени са достатъчно ясни и конкретни факти и обстоятелства, обосноваващи обезпечителната нужда. Самата преценка каква точно обезпечителна мярка да се наложи е въпрос на оперативна самостоятелност на публичния изпълнител, стига да е спазен принципът за съразмерност, което в случая е изпълнено. Съобразена е и разпоредбата на чл.121,ал.3 ДОПК, като в резултат на извършената от публичния изпълнител преценка запорът върху вземането е наложен до размер на очакваните задължения. Несъмнено, всеки запор върху суми по сметки лишава търговеца, спрямо който се налага, от възможността да оперира със сумите по запорираното парично вземане и има неблагоприятен ефект върху него. Въпрос на доказване е обаче по какъв начин и в каква степен запорът се отразява неблагоприятно на ревизираното лице и дали действително сериозно се възпрепятства дейността му. В случая жалбоподателят не е обосновал с конкретни факти твърдението си, че не е могъл да изплаща заплати и да се разплаща, нито е ангажирал никакви доказателства в тази насока, поради което няма основание да се приеме, че нарушено правилото на чл.121, ал.3 ДОПК. В случая съдът съобразява и изложеното от публичния изпълнител обстоятелство, което се потвърждава и от доказателствата по делото, че жалбоподателят има и други банкови сметки, в това число в друга банка.

С оглед на това съдът приема, че оспореното ПНПОМ и потвърждаващото го решение са издадени при спазване изискванията на чл.121, ал.1 и ал.3 от ДОПК и са законосъобразни изцяло, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК в полза на ТД на НАП – С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

По изложените съображения, Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД срещу Решение № ПО–124/11.12.2023г. на директора на ТД на НАП – С., в която е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0003210/24.11.2023г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната

агенция за приходите сума в размер на 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: