

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11065** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. Б., редовно призован, представлява се от адв. К., преупълномощена от адв. Ч., представя пълномощно.  
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ТЕРИТОРИАЛНО ПЛАНИРАНЕ ПРИ СО - Н., редовно призован, не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АКТИВ МЕДИЯ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.  
СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Поддържам искането за допускане на СТЕ със задачи, формулирани в жалбата.

Адв. Д. – По отношение на доказателственото искане за допускане на СТЕ изразявам следното становище: предмета на исканата експертиза има три основни въпроса. Не възразявам да бъде назначено ВЛ, като отговори на въпроси № 1 и № 2. Оспорвам искането по отношение на въпрос № 3, тъй като считам, че той цели изясняване на фактическото положение на място, което е свързано със законността на строителството и е предмет на друго производство. Ако жалбоподателят има правен интерес би могъл да предяви това свое възражение в друго производство или да

уведоми Дирекция Общински строителен контрол. Доколкото жалбоподателят обосновава правния си интерес с ограничаване на възможността да постави рекламно съоръжение в собствения му имот, моля същият да бъде задължен да представи доказателства, че към датата на издаване на обжалваното разрешение за поставяне или към която и да е последваща дата той е бил страна в производство пред Н. по издаване на разрешение за поставяне на рекламен елемент в собствения му имот.  
Адв. К. - Считам искането за неотнормимо към предмета на производството.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени към жалбата.

**ПРИЕМА** административната преписка.

**ЗАДЪЛЖАВА** оспорващия да представи доказателства, че към датата на издаване на разрешение за поставяне на 17.12.2020 г. или към последваща дата е бил страна в производство по издаване на разрешение за поставяне касаещо собствения му недвижим имот.

**ДОПУСКА** изслушване на заключение от СТЕ с въпрос № 1 формулиран в жалбата.

Изключва въпрос № 2 от задачата на експертизата, тъй като намира, че същият по характер е правен и отговор на него следва да бъде даден със съдебния акт по същество.

Изключва въпрос № 3 от задачата на СТЕ, тъй като същият е неотнормим към предмета на настоящото съдебно производство, а именно законосъобразност на разрешение за поставяне.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от оспорващия в 14-дневен срок от днес.

**НАЗНАЧАВА** за ВЛ П. Г. Д., т. 0899/85-24-04.

За събиране на доказателства,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 04.10.2023 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ** след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**