

РЕШЕНИЕ

№ 885

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9962** по описа за **2022** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Б. Ш., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, офис 1, чрез адв. Х. Х. от САК, срещу Решение без дата по нахд № 10494/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 14-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0002709 от 02.11.2018 г., издадено от началник ОО «АА» към Изпълнителна агенция «Автомобилна администрация» (И.), с което на основание чл.178а, ал.7, т.1, предл.1-во от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лв. за нарушение на чл.43, ал.1, т.4, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредба № Н-32/2011 г.), вр. чл.31, ал.1 от Наредба № Н-32/2011 г., вр. Приложение № 5, Част II, Раздел I, т.1.4 от Наредба № Н-32/2011 г.

Касаторът поддържа, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Твърди, че описаното нарушение е наказуемо с разпоредбата на чл.178а, ал.7, т.2 от ЗДвП, която е

специална и касае частен случай на допуснати нарушения при извършен преглед за проверка на техническата изправност на ППС. Излага доводи за съществено нарушение на правото му на защита поради неяснота на вмененото му нарушение – че не е въвел точните технически данни на ППС или че е извършил периодичен преглед в нарушение на Наредба № Н-32/2011 г. Поддържа наличие на съществено разминаване между изложената от административнонаказващия орган (АНО) фактическа обстановка и основанийето, на което е наложена санкция. Претендира решението на СРС да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде отменено наказателното постановление, като се присъдят сторените разноски.

Ответникът началник ОО «АА» към Изпълнителна агенция «Автомобилна администрация» не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл.220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършена на 20.09.2018 г. проверка на контролно технически пункт с Разрешение № 1627, валидно до 17.08.2022 г., за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства (ПППТИ на ППС) на „БУЛ АВТО ТЕСТ“ ООД, намиращ се в [населено място],[жк], [улица], е установено следното нарушение: На 30.08.2018 г. С. Б. Ш., като председател на комисия от технически специалисти е извършил ПППТИ на ППС – лек автомобил марка „М.“, рег. [рег.номер на МПС], категория М1, видно от Протокол № 17178677 с начало 14:11 часа и знак № 16371998, като не е въвел в протокола точните технически данни, идентифициращи ППС (лек автомобил), а е въвел в информационната система на И. (чл.11, ал.3 от Наредба № Н-32/2011 г.) ППС с технически характеристики на автомобил – специален (линейка), което не отговаря на посоченото ППС в Протокол № 17178677, видно от направена справка в база данни междурегистров обмен Regix и на цифрово графично изображение от извършения ПППТИ на ППС.

За констатираното нарушение на чл.43, ал.1, т.4, вр. чл.31, ал.1 от Наредба № Н-32/2011 г. бил съставен АУАН № 255757 от 20.09.2018 г. и издадено обжалваното пред СРС НП № 42-0002709 от 02.11.2018 г. на началник ОО «АА» към И..

С обжалваното съдебно решение без дата по нахд № 10494/2029 г. СРС, НО, 14-и състав, е потвърдил НП № 42-0002709 от 02.11.2018 г. За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Д. Р. Б., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК.

Въз основа на тях е обосновал правни изводи за издаване на АУАН и НП от компетентни органи, в предвидената от закона форма по чл.42 и чл.57, ал.1 ЗАНН, при спазване на установения ред, в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата по ЗАНН и доказаност на вмененото нарушение. Решаващият съд е приел за доказано вмененото нарушение на чл.43, ал.1, т.4, вр. чл.31, ал.1 от Наредба № Н-32/2011 г., доколкото съгласно Приложение № 5, част II, раздел I, т.1, т.1.4, идентификацията на ППС включва и търговското му наименование. Като се е позовал на изготвения снимков материал от прегледа за техническа изправност, извършен на 30.08.2018 г., в 14:29:03 часа, е

приел, че проверяваният лек автомобил марка „М.“, рег. [рег.номер на МПС] , категория М1, не е автомобил със специално предназначение – линейка, както погрешно било отразено в изготвения от председателя на комисията Протокол № 17178677. Това обстоятелство се потвърждавало и от служебно изготвена справка в база данни на ОПП-СДВР. Съвкупната преценка на доказателствения материал навела решаващия съд на извод, че техническите данни, които идентифицират автомобила като линейка, не отговарят на действителните данни на автомобила - обект на ПППТИ. Изложил е мотиви, че от субективна страна нарушителят е действал виновно, в условията на пряк умисъл, а наказващият орган правилно е санкционирал нарушението по чл.178а, ал.7, т.1, предл.1-во от ЗДвП, тъй като разпоредбата на т.2 касае случаите, при които председателят на комисията изобщо не е въвел данни от извършения ПППТИ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 14-и състав е валидно и допустимо, но неправилно поради неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК.

По силата на чл.31, ал.1 от Наредба № Н-32/2011 г. (ред. към 20.05.2018 г.) периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по Приложение № 5. Към датата на извършване на нарушението Приложение № 5 към Наредба № Н-32/2011 г. съдържа Част I и Част II. Част I урежда минимални изисквания относно съдържанието и препоръчителните методи на проверка (Изм. - ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.). В Част II, раздел I , т.I, се уточнява идентификацията на ППС, както следва:

I. Идентификация на ППС

1. При периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС се представят изброените документи по чл. 30 от наредбата. Прегледът се извършва при съответствие на:

- 1.1. регистрационния номер на превозното средство;
- 1.2. категорията на превозното средство;
- 1.3. марката (модела) на превозното средство;
- 1.4. търговско наименование на ППС;
- 1.5. идентификационния номер на превозното средство (VIN);
- 1.6. номера на типовото одобрение (ако има) на превозното средство;
- 1.7. номера на двигателя на превозното средство (за превозни средства без VIN - номерата на рамата и двигателя).

Според справка в база данни за междурегистров обмен Regix по рег. номер на автомобила SA2868BA относно вид МПС е отбелязано: специален автомобил, категория на ППС – М1. От приложения в преписката снимков материал не се установява ППС рег. [рег.номер на МПС] да има вид на линейка.

В приложения Протокол № 17178677, Холограма № 16371998, К. № 1627, в графа „Специален вид на автомобила“ е отбелязано – линейка.

Правилен е изводът на решаващия съд, че към датата на извършване на нарушението нормата на чл.43, ал.1, т.4, предл.1 от Наредба № Н-32/2011 г. урежда императивно задължение за председателя на комисията, извършваща ПППТИ на ППС, да въвежда в протокола (приложения № 9, 10 или 11) техническите данни, идентифициращи превозното средство, което задължение е идентично с това по чл.43а, ал.1, т.4, предл.1 от Наредба № Н-32/2011 г., в сила от 12.11.2020 г.

Към датата на откритото съдебно заседание пред касационната инстанция Приложение № 5 на Наредба № Н-32/2011 г. не съдържа Част II, раздел I, т.I, т.1.4. Терминът «търговско наименование на ППС» няма легално определение. За целите на съдебния спор, свързан с извършен ПППТИ на ППС, съдът намира за релевантно систематичното място на намерената за нарушена разпоредба, а именно в «Идентификация на ППС». Актуалната разпоредба на Част II, раздел I, т.I, т.1 от Приложение № 5 на Наредба № Н-32/2011 г. изисква при прегледа да се установи съответствие на данните на превозното средство, които могат да бъдат визуално проверени, с тези, вписани в част първа на свидетелството за регистрация. В преписката не се съдържа част първа на свидетелството за регистрация на процесното ППС, но според наличната в официалните регистри на МВР информация същото е специален автомобил. Изложеното е в противоречие с констатациите по АУАН и НП, че точните идентифициращи данни на ППС сочат, че то е лек автомобил.

Изложеното е от съществено значение за описание на нарушението, предвид легалната дефиниция по пар.6, т.12 от ДР на ЗДвР: "Автомобил" е недвуколесно безрелсово моторно превозно средство, което се използва за превозване на пътници и товари или за теглене на други пътни превозни средства. Към автомобилите се приравняват и тролейбусите. В зависимост от предназначението си автомобилите биват:

- а) леки - за превозване на пътници, в които броят на местата за сядане без мястото на водача не превишава 8;
- б) товарни - за превозване на товари и/или за теглене на ремарке;
- в) автобуси - за превозване на пътници с повече от 8 места за сядане без мястото на водача;
- г) (изм. - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.) със специално предназначение - моторни превозни средства от категории М или N, притежаващи специфични технически характеристики, които им позволяват да изпълняват функции, изискващи специална конфигурация или оборудване.

Дължим е извод за значима разлика при определяне на автомобила като «лек» и «специален», която в конкретния случай не е съобразена от АНО. В процесните АУАН и НП погрешно е посочено, че ППС марка „М.“, рег. [рег.номер на МПС], е лек автомобил, след като в справката за МПС по рег.номер на МВР е посочено, че автомобилът е специален. Вярно е, че в същата справка липсват данни, че автомобилът е линейка, но за целите на санкционния административнонаказателен процес е дължимо коректно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено (чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН).

По-нататък, според Част I на Приложение № 5 на Наредба № Н-32/2011 г. данните, касаещи идентификацията на превозното средство, са табели с регистрационния номер и идентификационен номер/номер на рама/сериен номер на превозното средство, т.е. липсва изискване за посочване на «търговско наименование на ППС», каквото е съществувало в Част II, раздел I, т.I, т.1.4 от Приложение № 5 на Наредба

№ Н-32/2011 г. Дължим е извод за влязъл в сила по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 ЗАНН, според който от идентификацията на ППС за целите на ПППТИ е отпаднало изискването за обозначаване на «търговско наименование на ППС». Още повече, че «търговско наименование» е различно от «вид» на ППС.

Съгласно т. 2 от Приложение 1 към Директива 2014/45 на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. относно периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на МПС и техните ремаркета и за отмяна на Директива 2009/40/ЕО, транспонирана с Наредба № Н-32/2011 г., идентификацията на превозното средство е задължителен елемент от обхвата на техническия преглед. Елементите, които следва да бъдат обхванати от прегледа и минималните стандарти и методи за извършване на тяхната оценка са регламентирани в т. 3 от Приложение 1 към Директива 2014/45.

Съгласно елемент 0 "Идентификация на превозното средство", идентификацията обхваща извършването на проверка на: 0.1 - табели с регистрационен номер (ако са нужни съгласно изискванията) и 0.2 - идентификационен номер на превозното средство /шаси/ сериен номер. Идентични са и изискванията в Част I от Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС - Приложение № 5, към чл. 31, ал. 1 от Наредбата. Дължим е извод, че към настоящия момент «търговското наименование на ППС» не е част от данните, необходими за неговата идентификация. В идентичен смисъл (макар и относно друг елемент от идентификацията на ППС) е Решение № 1460 от 13.10.2020 г. на кнахд № 2042/2020 г. по описа на Административен съд – Варна.

В допълнение, касационната инстанция, в решаващия си състав, приема, че вмененото нарушение «не е въвел в протокола точните индивидуализиращи ППС данни» подлежи на санкциониране с разпоредбата на чл.178а, ал.7, т.2 от ЗДвП (в този смисъл са Решение № 4131 от 23.07.2020 г. по кнахд № 2590/2020 г. и Решение № 1852 от 13.03.2020 г. по кнахд № 14256/2019 г., двете на Административен съд София град). Неправилна е тезата на първостепенния съд, че в тази хипотеза е дължимо данните на ППС изобщо да не са въведени, тъй като текстът на санкционната норма изисква данните за техническата изправност на ППС да не са въведени съобразно изискванията на Наредба № Н-32/2011 г., а не изобщо да е са въведени.

Съвкупната преценка на така установените факти и обстоятелства: отпадане на изискването за посочване на «търговско наименование на ППС» по Част II, раздел I, т.1, т.1.4. на Приложение № 5 от Наредба № Н-32/2011 г.; погрешното посочване в АУАН и НП на процесния автомобил като „лек автомобил“ и погрешно посочената санкционна норма навеждат на извод за наличие на формално основание за отмяна на оспореното пред СРС НП № 42-0002709 от 02.11.2018 г., издадено от началник ОО «АА» поради допуснати при съставяне на АУАН и издаване на НП съществени процесуални нарушения и на основание чл.3, ал.2 ЗАНН. Установява се визираното в касационната жалба касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр. чл.63в ЗАНН. Като е достигнал до противни правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на закона. На основание чл.222, ал.1 АПК, вр. чл.63в ЗАНН, е дължима отмяна на обжалваното решение на СРС и съгласно чл.221, ал.2 АПК – постановяване на друго по същество на спора за отмяна на НП.

При този изход на спора и съгласно чл.63д, ал.1 ЗАНН касаторът има право на сторените в производството пред АССГ разноски, но такива не се присъждат поради

липса на искане в тази насока.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ съдебно решение без дата по нахд № 10494/2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-и състав, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0002709 от 02.11.2018 г., издадено от началник ОО «АА» към Изпълнителна агенция «Автомобилна администрация», с което на С. Б. Ш., ЕГН [ЕГН], на основание чл.178а, ал.7, т.1, предл.1-во от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лв. за нарушение на чл.43, ал.1, т.4, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, вр. чл.31, ал.1 от Наредба № Н-32/2011 г., вр. Приложение № 5, Част II, Раздел I, т.1.4 от Наредба № Н-32/2011 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.