

Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. – редовно призована; явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК - Югозападен район – редовно призован; представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА главен инженер на район „К. село” на Столична община - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно призована; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Д., Х. Д., Д. Я., Р. С. и В. Г. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Б., И. Я. и М. А. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно, представено в предходното съдебно заседание.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. И. – Моля да не се дава ход на делото по съображения, подробно изложени в писмен вид, с препис за ответниците. На първо място, искаме да се осигури звукозапис в залата. На второ място считаме, че ход на делото не следва да се даде,

защото не са конституирани всички заинтересовани лица. Има два нотариални акта за ап. 3 и ап. 4, за които не се знае кои са собствениците и тези хора по всякакъв начин трябва да участват. Има и невлязло в сила определение, посочено в т. 2.2 от молбата.

Юрк. О. – Относно собствениците на ап. 3 и ап. 4, наистина не са конституирани като заинтересовани страни по делото и би следвало да се конституират и призоват за следващо съдебно заседание. Собствениците на ап. 3 и ап. 4 не са известни на ответника. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д. – По отношение на първото искане за осигуряване на звукозапис считам, че с оглед разпоредбата на чл. 150, ал. 3 от ГПК, такъв се прави в случай, че към момента на провеждане на заседанието технически е възможен такъв. Същото не следва да бъде причина за отлагане на съдебното заседание. Що се касае до конституирането на други заинтересовани лица, то собствениците на ап. 3 и ап. 4 са мои доверители и за тях сме представили нотариални актове, а именно: това са С. А. Т.-Д. и Х. Д. Д.. Представили сме пълномощно за тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – За С. А. Д. и Х. Д. е представен нотариален акт за ап. 2. По делото не се намират нотариални актове за ап. 3 и ап. 4.

Адв. Д. - По отношение на останалите основания считам, че това са други индивидуални административни актове, чието обжалване е самостоятелно административно, респективно съдебно производство и не би следвало да бъде преюдициално спрямо обжалваната в настоящото производство заповед. Моля да ми бъде дадена възможност да представя нотариалните актове за собственост на ап. 3 и ап. 4. Нямаме доказателствени искания.

Адв. И. (реплика) – Звукозаписът е възможен технически. Техниката го е доказала от преди 80 години. Това е необходимо, защото законът го позволява и всяка страна може да се ползва от това, което позволява закона. Що се отнася до това, дали според твърдението на противната страна С. и Х. са собственици, не би следвало да се решава въпросът, дали на делото може да се дава ход, или не защото твърденията не са основания, нито доказват интерес от участие или неучастие. Това се подкрепя и удостоверява със съответен документ. Доказването относно процеса изисква издаване на ход, докато се представят съответните доказателства, че именно това са лицата, които следва да бъдат призовавани. Нямам други искания.

СЪДЪТ по днес постъпилата молба намира, че разглеждане на делото преди изясняване на предмета, страните и движението на другите посочени дела, а съответно относимостта им към настоящото е нецелесъобразно. Доколкото съставянето на протокол, съгласно чл. 150, ал. 2 от ГПК, се извършва под диктовката на председателя, искането за извършване на звукозапис не следва да бъде разглеждано. Предвид което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането, направено с молба от днес за осигуряване

на звукозапис от заседанието.

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ИЗИСКА удостоверение за страните, предмета и движението на адм. дело № 5404/2012 г. на 28 състав на съда,

ДА СЕ ИЗИСКА за справка адм. дело 4346/2012 г. на 26 състав на съда.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.10.2012 г. от 11.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

След изготвяне на протокола делото да се докладва, заедно с делото на 26 състав.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: