

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9309

гр. София, 30.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **4863** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. И. М. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РД-09-50-1490/26.11.2008г. на главния архитект на Столична община (СО).

В молба от 26.10.2023г. жалбоподателката е сезирала съда с искане да СПРЕ строителството – строителните дейности по отношение на строителна площадка УПИ VIII₃₁₃, поземлен имот с идентификатор 68134.608.2096, кв.272, м. „Б. шосе – рамка“, съгласно информационна табела, поставена на видно място от „Евробилд-М“ ООД, до приключване на адм. дело №4863/2023г.

Настоящият решаващ състав приема, че искането за спиране е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО за разглеждане в настоящото производство, поради липса на предмет и липса на правен интерес за жалбоподателката.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед №РД-09-50-1490/26.11.2008г. на главния архитект на СО, с която, основание чл.129, ал.2, чл.136, ал.1, чл.113 и чл.128, ал.4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), е ОДОБРЕН ПРОЕКТ за Работен устройствен план (РУП) за урегулирани поземлени имоти (УПИ) VII, VIII и IX, кв.272, м. „Б. шосе – рамка“.

Съгласно разпоредбата на чл.90, ал.1 АПК административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до решаването на спора от съответния орган. В ал.2 на чл.90 е предвидено, че това правило не се прилага в изрично и изчерпателно посочените случаи когато: 1) всички заинтересовани страни писмено поискат предварително изпълнение на акта или 2) със закон или с разпореждане по чл.60 АПК е допуснато предварително изпълнение на акта. Според регламента на чл.166, ал.1 АПК, оспорването спира изпълнението на административния акт.

В процесния случай няма допуснато предварително изпълнение на оспорвания

административен акт - Заповед №РД-09-50-1490/26.11.2008г., както по реда на чл.60, ал.1 и ал.2 АПК, така и по силата на законовата норма, поради което и искането за спирането му (ако и доколкото такова е предявено) е лишено от предмет.

Освен това, така както е формулирано искането – за СПИРАНЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО в УПИ VIII₃₁₃, кв.272, м. „Б. шосе – рамка“, също е лишено от предмет. С административния акт, предмет на спора по адм. дело №4863/2023г. е одобрен проект на РУП, а не е допуснато извършването на строителство. От доказателствата, представени от жалбоподателката с молбата ѝ от 26.10.2023г., може да се направи извод, че за строежа в УПИ VIII₃₁₃ е издадено Разрешение за строеж (РС). При това и ако строежът в УПИ VIII₃₁₃ се извършва въз основа на този индивидуален административен акт, то жалбоподателката може да иска спиране именно на неговото предварително изпълнение, ако такова е било допуснато. В случай, че строителството се извършва без одобрени строителни книжа, способите за спирането му, са тези, изрично посочени в ЗУТ, но са извън предмета на спора по настоящото адм. дело.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на А. И. М. от [населено място] за СПИРАНЕ на строителството – строителните дейности по отношение на строителна площадка УПИ VIII₃₁₃, поземлен имот с идентификатор 68134.608.2096, кв.272, м. „Б. шосе – рамка“, съгласно информационна табела, поставена на видно място от „Евробилд-М“ ООД, до приключване на адм. дело №4863/2023г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова