

РЕШЕНИЕ

№ 6647

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **7103** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Ц. С. Р.-Д. против Решение № 20111010 от 10.05.2021г., постановено по нахд № 5335/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 129-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 34/17.01.2020г., издадено от Началник сектор „Охранителна полиция“ на Об РУ - СДВР, с което на основание чл.218б от НК й е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 лева, за престъпление на чл.194, ал.3 от НК.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно, тъй като със събраните доказателства не се установяват механизъм на инкриминираното деяние и формата на вината, и поради това, че има множество противоречиви обстоятелства, които не са изяснени. Иска се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител.

Ответникът не се представлява в съдебно заседание. Представени са писмени бележки по касационната жалба. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Предмет на касационно оспорване е Решение № 20111010 от 10.05.2021г.,

постановено по нахд №5335/2020г. по описа на Софийски районен съд. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН. СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 14.11.2019г. Ц. Р. – Д. посетила магазин „Била”, находящ се в [населено място]. От щанда за алкохол взела един брой бутилка бърбън и един брой бутилка вино мерло, които сложила в дамската си чанта. Тези действия били забелязани от охранителите в магазина. След като се върнала до секцията за зеленчуци, Д. тръгнала да излиза през входната врата, без да премине през касовата зона и да заплати стойността на стоките. След изхода била спряна от охранителя К. Л.. По-късно незаплатените стоки, са върнати на магазина, а Д. е предадена на повиканите служители на 06РУ-СДВР.

Образувана е прокурорска преписка №55262/2019г. по описа на СРП, по която с постановление от 14.01.2020г. е постановен отказ да се образува наказателно производство, поради наличие на предпоставките по чл.218Б от Наказателния кодекс /НК/ и е разпоредено изпращане на преписката на Началника на 06РУ-СДВР, за налагане на административно наказание на лицето Ц. Р. – Д., за извършено от нея деяние по чл.194,ал.3, вр.ал.1, вр.чл.18,ал.1 от НК.

Въз основа на цитираното постановление е издадено наказателно постановление № 34/17.01.2020г. от Р. К. Г. - Началник сектор „Охранителна полиция” при 06РУ-СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100,00 лв.

При така установената фактическа обстановка, решаващият съд е обосновал извод за законосъобразност на наказателното постановление, поради това, че е издадено при отсъствие на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка, въз основа на събраните доказателствата. Действията на касатора по отнемането на двете бутилки и преминаването на Д. през касовата зона, без заплащане на бутилките в чантата ѝ, са установени от охранителя Д.В., чрез наблюдение на видеомониторите и от К. Л., който е извършил проверката на изхода на магазина и е установил неплатените стоки. Формата на вината е обективизирана в действията на касатора. Д. е целяла да установи трайна фактическа власт върху двете бутилки без да заплати стойността им. Действително стоките не са изнесени от магазина и деянието не е довършено, но това е станало поради намесата на охранителите. Предвид изложеното неоснователно е възражението, че след като не е напуснала магазина Д. не е осъществила процесното деяние.

Съдът приема само като защитна теза твърдението, че бутилките са открити в чантата

на касатора в сектора за плодове и зеленчуци, поради липса на доказателства в тази насока. Разпитаният по делото свидетел Хр. Д. е изчаквал пред магазина съпругата си Д., респ. не е бил в магазина по време на деянието и не е свидетел очевидец. Свидетелите на деянието - Д. В. и К. Л. /и двамата изпълняващи работните си задължения в магазина/ са категорични, че Д. без да заплати стоките е преминала през касовата зона и едва след това е извършена проверка на съдържанието на чантата й. Доказателства, че дадените от В. и Л. сведения са повлияни от факти въз основа, на които да се приеме, че са недостоверни, не са представени, поради което правилно са кредитирани.

Неоснователни са и възраженията за наличие на множество противоречиви обстоятелства, които не са изяснени. Както с писмените, така и с гласните доказателства се установяват факти, които не си противоречат.

СРС е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на НП. Правилно са формирани вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи. Не са допуснати порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение. Твърдените касационни основания не се установиха.

Предвид изложеното обжалваното решение на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.

При този изход на делото основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски за настоящата инстанция в размер на 80,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 20111010 от 10.05.2021 г. , постановено по нахд № 5335/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав.

ОСЪЖДА Ц. С. Р.-Д., с адрес в [населено място], [улица], ет.8, ап.21 да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата 80,00 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.