

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3423** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.18 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. С. С., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГДИН – ГР. С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Т. С., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. М.–Г., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Р. В. Х., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. С. Д., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б. З., при режим на довеждане, недоведена за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ П. – Поддържам исковата молба в цялост. Уточнявам, че вредите, които претендира моят доверител, са настъпили за периода от 30.06.2014 г. до 29.03.2019 г.

В исковата молба подробно съм описала на какво се дължат неимуществените вреди. Уточнявам, че в килия № 3 затворниците, които живеят там, са между 9 и 12 души, тъй като капацитетът на килията е 12 души и през различните периоди са били и 12 души. Да се приемат доказателствата, приложени по делото. По т. 1 от доказателствените искания на стр. 9 не са представени всички искани от нас документи и в тази връзка моля да задължите ответника да представи под формата на доклад или становище в коя килия в момента е настанен ищецът, от кога, в коя група е причислен за исковия период, посочен в исковата молба, какъв е капацитетът на килията, колко души се помещават там през различните периоди, информация каква е площта и обзавеждането на килиите, в които е бил настанен ищецът. Моля да задължите за втори път ответника по иска да представи Медицинския картон на ищеца, тъй като съдът го е задължил, но не е представен. Не е приложен и График за разпределение на времето на лишените от свобода, не е предоставено и седмично меню, независимо че съдът ги е задължил да ги представят. Издадено ни е съдебно удостоверение. Току-що разбрах от съда, че са постъпили писмени доказателства. Моля да не се приемат и да ни се даде възможност да се запознаем с тях.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам исковата претенция. Поддържам изложеното в писмения отговор. Моля да ни се даде възможност да представим липсващите писмените доказателства, посочени от процесуалния представител на ищеца. Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените доказателства и да изразя становище.

ПРОКУРОР Ю. – Отказвам се от участие в производството, тъй като е по ЗИНЗС, а не по ЗОДОВ.

ПРОКУРОР Ю. НАПУСНА ЗАЛАТА.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 19.04.2019 г., приложените към молба от 07.06.2019 г., приложените към молба от 20.06.2019 г., приложените към молба от 01.08.2019 г., приложените към молба от 31.07.2019 г., приложените към молба от 08.08.2019 г., приложените към молба от 19.08.2019 г., приложените към молба от 26.08.2019 г. и приложените към молба от 02.09.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за задължаване за втори път на ответника по иска да представи посочените в жалбата писмени доказателства за основателно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА за втори път ответника по иска в 5-дневен срок от днес да представи посочените в исковата молба и непредставени писмени доказателства в това число-Медицинския картон на ищеца, График за разпределение на времето на лишените от свобода и седмично меню.

УКАЗВА на ответника по иска, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК, тъй като към днешно съдебно заседание не са представени.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца, на самия ищеца и

на ответника по иска за запознаване с представените на 20.09.2019 г. писмени доказателства за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото да се запознаят с постъпилите в АССГ на 20.09.2019 г. писмени доказателства в 10-дневен срок от днес и да изразят становище по тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на вещо лице Р. С. К. и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. С. К. 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Посетихте ли килиите, където е пребивавал ищецът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Уточнявам, че ищецът е пребивавал в една килия, която съм посетил. Аз съм извършил оглед и посетих килията, в която ищецът пребивава в момента. Подробно съм описал в заключението състоянието на килията и разположението на мебелите.

АДВОКАТ П. – По какъв начин изчислихте площта на килията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Чрез директно измерване.

АДВОКАТ П. – В тази площ на килията влиза ли площта на санитарното помещение, което е около 4 кв. м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, влиза.

АДВОКАТ П. – По колко кв. м се пада на човек в тази килия и дали в изчислението влиза площта на санитарното помещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В посочената площ, която се пада на едно лице, е разпределена и част от площта на санитарния възел, който се ползва като част от цялото помещение, без ограничение.

АДВОКАТ П. – Колко е капацитетът на килията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В момента на огледа имаше 12 спални места. Не бяха всички заети. Не мога да посоча точно, но 8-9 души, тъй като по време на огледа и измерванията затворниците напуснаха килията.

АДВОКАТ П. – Изчислявали ли сте по колко кв. м непокрита площ се пада на човек?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм, не съм имал такава задача и не съм изчислявал.

АДВОКАТ П. – Може ли от едно единствено отварящо се крило да влиза достатъчно свеж въздух в помещение, което според вашите изчисления е с площ от 38,4 кв. м, в него живеят 9 души и към момента на огледа сте констатирал, че няма нито вентилация, нито климатична инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Помещението за санитарен възел е част от голямото помещение и въздухът от двата отвора в дограмата може да циркулира безпроблемно. Това е въпрос на субективна преценка, защото на един му е топло, на един му е студено. Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВОКАТ П. – Санитарното помещение отделено ли е от килията по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, отделено е със стени. Има врата към общата част със

сигурност. Има снимки по делото. Не мога да отговоря точно. Ако е имало врата е била отворена. Не мога точно да отговоря дали има, или няма врата. Не беше застоял въздухът в помещението по време на огледа.

АДВОКАТ П. – Има ли обособено място, където затворниците могат да простират дрехите си както в килията, така и отвън?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не знам дали има такава. По време на огледа прането беше простряно в килията.

АДВОКАТ П. – Прострените дрехи спират ли притока на слънчева светлина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Спират донякъде. Основното затъмнение е направено от самите затворници, защото те нарочно са си затъмнили част от помещението и са го обособили като отделни кътове.

АДВОКАТ П. – Цялото помещение ли е заградено от тях по този начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не, само част от него с чаршафи на въже.

АДВОКАТ П. – Върху циментовата замазка има ли нещо отгоре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не, това е гладка циментова замазка, която е полирана и се почиства лесно.

АДВОКАТ П. – В коя част на помещението е разположено леглото на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм имал такава задача и не ми е известно.

АДВОКАТ П. – В килията знаете ли да има място където затворниците може да си поставят лични неща и дрехи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В заключението на схемата съм представил шкафчетата, които могат да ползват затворниците и другите мебели.

АДВОКАТ П. – Огледахте ли килията отвън?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не, не съм имал такава задача.

АДВОКАТ П. – Направихте ли снимки на килията в цялост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Направил съм и съм казал, че няма мухъл, не съм видял.

АДВОКАТ П. – Защо не са приложени всички снимки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Казано е снимки, достатъчно е две снимки, но мога да ги представя допълнително.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице К. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. К..

Определя възнаграждение на вещото лице Р. К. в размер на 460.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 460.00 лв.

АДВОКАТ П. – Искам да се постави допълнителна задача към вещото лице К. като с оглед на това да съм по-прецизна, моля да ми бъде дадена възможност с отделна писмена молба да депозирам точно с какво да се допълни заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на вещото лице Р. Т. С. и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. Т. С. 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване

на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П. – Как изготвихте заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Заключението изготвих въз основа на издадените 79 протокола, които обстойно разгледах. Друго замерване не съм извършвала и съм отговорила на въпроса.

АДВОКАТ П. – Съществува ли опасност близостта на кариерата до затвора да доведе до замърсяване на питейната вода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не, по-скоро запрашване на въздуха, но не и за питейната вода.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице С. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С..

Тъй като няма приложена справка, след представянето ѝ, съдът ще определи възнаграждението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на вещото лице Р. В. Х. и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. В. Х. 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Вие извършихте ли преглед на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – При изготвяне на експертизата съм извършил преглед на ищеца, като посетих затвора и със съдействието на ведомствения лекар се запознах с медицинската документация и актуалното здравно състояние на ищеца към момента.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Х. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Х..

Определя възнаграждение на вещото лице Р. Х. в размер на 252.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 252.00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на вещото лице И. Н. М.-Г. 65 г.

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице И. Н. М.-Г. 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване

на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Извършихте ли преглед на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-Г. – Три пъти посетих затвора и три пъти се срещнах с ищеца. Извърших комплексната експертиза заедно с вещото лице Х.. В моята част съм отразила моите изводи и моите наблюдения. На място в затвора се срещнах с психолога и инспектор социални дейности.

АДВОКАТ П. – Може ли да обясните какво значи ситуативна и личностна тревожност, и какво значи пациентът да проявява еднакво и двете състояния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-Г. – Личностната тревожност е свързана с изграждането на цялата структура на личността, което означава, че това лице с личностна тревожност проявява тенденции да реагира с висока тревожност като защитна реакция.

Ситуативната тревожност е свързана с реакция спрямо самата ситуация в момента, в която се намира. Това не е продиктувано от моментно състояние, но към момента, реакция на ситуацията, в която се намира в момента.

АДВОКАТ П. – Какви обстоятелства са породили тази тревожност у ищеца към момента на прегледа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-Г. – Не мога да посоча, защото не разполагаме в България с такива тестове и инструменти, които да изследват кои обстоятелства влияят по определен начин. Съществува една психологическа теория, която е поддържана с експериментални данни, изследвани са заключително затворници, където се доказва, че тесните помещения влияят върху психологическото здраве на затворниците.

АДВОКАТ П. – На стр. 8 са посочени 4 вида пространства. Може ли да посочите в конкретния случай измерване в метри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-Г. – Не, не мога. Стандартите за пространствата, които са 4 вида, са свързани с културната традиция. Във всяка култура тези пространства са различни. В България няма стандарти за тях и не мога да дам отговор.

АДВОКАТ П. – При отговора на въпроса на стр. 9, т. 2, изискахте ли резултати от предишни изследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-Г. – Да, изискала съм. Това са психологически характеристики от 2012 г. и 2013 г. От Софийски затвор не са ми предоставени такива данни, но от В. затвор са ми предоставени и мога да ги представя да станат част от заключението. Представям това, което получих от затвора във В. и те са част от заключението.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице М.-Г. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М.-Г..

След представяне на справка ще бъде определено възнаграждение на вещото лице М.-Г. и ще бъде изплатен депозит.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на свидетеля Р. С. Д. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Р. С. Д.

СНЕМА самоличността на свидетеля Р. С. Д. 45 г., неосъждана, близка съм на ищеца,

аз съм приятелка на сестра му и сме много близки, със С. нямам връзка.  
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Съдът – Вие познавате ли ищеца, от кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – С. С. го познавам от детството. С неговата сестра П. С. сме много близки приятелки. Приятелството ми с неговата сестра продължава и в момента. Зная къде се намира С. в момента от П., намира се в ЗО „К.“.

АДВОКАТ П. – Посещавали ли сте Вие Затвора в „К.“ и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Посещавала съм Затвора в „К.“, защото от 2003 г. до края на 2015 г. – началото на 2016 г., тъй като аз работех като полицаи в СДВР, в[жк]и ми се налагаше да конвоирам лица, лишени от свобода. Познавам затворническото общежитие и съм наясно с условията там.

АДВОКАТ П. – След този период, който посочихте края на 2015 г. – началото на 2016 г., ходили ли сте в Затворническото общежитие?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, ходила съм по молба на сестра му П. на ищеца за посещаване на свиждане, защото няма други близки в България, а П. и майка ѝ са в чужбина. По тази причина аз съм ходила на свиждане при него по нейна молба.

АДВОКАТ П. – Имате ли наблюдение за състоянието на затворническото общежитие както по време когато сте работили, така и по време на свижданията?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, имала съм пряк контакт с лишените от свобода и със самото затворническото общежитие. Условията не са никак добри. От разговорите и моите наблюденията има много влага, има неприятна воняща миризма, с колеги съм разговаряла, че самите затворници се оплакват от условията. Самият ищец ми е споделял, че в самата килия има много влага, налагало му се е много пъти да си сменя дюшека, защото е бил прогизнал от влага, има два прозореца, като се отваря само едното крило, а вътре в самото помещение са доста хора. Аз съм задавала въпрос на отговарящия в ГД“ИН“ как такова малко помещение, с такива условия, толкова много хора могат да пребивават на едно място и отговорът беше, че са такива условията.

АДВОКАТ П. – Знаете ли каква храна се предоставя на затворниците?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Като качество знам. Като служител на СДВР съм вземала храна от Централния затвор и съм карала храна на нашите затворници в поделението в[жк]. Храната е под всякаква

критика, слага се в алуминиеви баки. Обикновено се предлага боб, леща, ориз рядко и доколкото знам и от ищеца и от самите затворници при мен, с които съм разговаряла, един път в седмицата им се полага една кофичка мляко, хлябът е под всякаква критика. Самият ищец ми е споделял по време на свижданията, че самият хляб е със специфичен вкус, много често е намирал в хляба мухъл, косми. И аз съм го виждала това нещо с очите си когато съм транспортирала храна на нашите затворници.

АДВОКАТ П. – Знаете ли дали в ЗО „К.“ има режим на водата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, има режим на водата. С. сам ми е споделял, че им пускат вода по два часа сутрин и вечер, през останалото време нямат вода и в една туба си пълнят вода да се мият ръцете и съдовете, а топлата вода не стига за всички.

АДВОКАТ П. – Знаете ли дали ищецът пие вода от чешмата от Затворническото общежитие?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, не пие, купува си минерална вода, защото тази вода не е с хубаво качество.

АДВОКАТ П. – Знаете ли дали до Затворническото общежитие в близост има кариера?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, има.

АДВОКАТ П. – Как осъществявахте свижданията със С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Свижданията се осъществяват в отделна сграда с преграда и разговор по телефона.

АДВОКАТ П. – Знаете ли дали в самата килия и в самото общежитие има климатична и вентилационна система?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, няма.

АДВОКАТ П. – Знаете ли дали С. работи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, не работи, ежедневно посещава училище по два часа, защото иска да отиде на работа, но няма работа.

АДВОКАТ П. – Изобщо от работата ви в системата и от разговорите със С. имате ли информация за предстоящи ремонти на общежитието?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, имам такава представа, аз съм член на синдиката на колегите от ГДИН. Имаше директива и преди време за ЗО „К.“ е отпуснато място за новостроящ затвор и ЗО „К.“ да се премести на друго място, но няма такъв строеж.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Член на кой синдикат сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Член на Синдиката на служителите на ГД“ИН“ и на служителите на МВР.



ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля съда да не кредитира тези показания, защото такъв Синдикат няма към ГД“ИН“, защото конвоирането на работещите задържани лица е от ГД“ИН“, а не от МВР, както и храната, която свидетелят казва, че е виждала.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямаме повече въпроси.

*Съдът освободи свидетеля Д..*

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания с цел да им осигури правото на участие в процеса и равенството на същите и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА 5-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.11.2019 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се призове ищецът от ЗО „К.“.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.11 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**