

РЕШЕНИЕ

№ 7135

гр. София, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5782** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Й. М. от [населено място], [улица] срещу Решение № 1621 от 09.05.2022 г., постановено по НАХД № 320 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 99-ти състав, с което потвърдено Наказателно постановление (НП) 11-01-703/06.12.2021 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на касатора е наложено, на основание чл. 256, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, административно наказание „глоба“ в размер на 3 432,44 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. чл. 20, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С касационната жалба се релевира основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК - нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Излага доводи, че са възлагани различни ремонти на различни видове авточасти, поради което не следва да се възлагат в една обща поръчка.

В съдебно заседание касаторът, чрез адв. К. поддържа жалбата. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът – Агенция за държавна финансова инспекция, чрез юрк. Х. оспорва

касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна. Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че „Столичен автотранспорт“ ЕАД има предмет на дейност извършване на превоз на пътници с автобуси; обслужване и текущ ремонт; реализация на приходи и контрол, както и всяка друга незабранена дейност. В структурата на дружеството са включени четири поделения: Централно управление, гараж „Д.“, гараж „М.“ и гараж „З.“. Едноличен собственик на капитала на дружеството е Столична община. Съгласно чл. 7 от Устройствения правилник на „Столичен автотранспорт“ ЕАД (У.), дружеството е с едностепенна система на управление - Съвет на директорите и се представлява от Изпълнителен директор, който ръководи оперативно цялостната дейност на дружеството. „Столичен автотранспорт“ ЕАД попада в обхвата на държавната финансова инспекция, като търговско дружество с блокираща квота държавно или общинско участие в капитала, по смисъла на чл. 4, т. 3 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ). Изпълнителният директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2, вр. чл. 123, т. 4 и чл. 127, ал. 1 от ЗОП, тъй като представлява публично предприятие, което извършва секторна дейност, свързана с транспортни услуги в областта на автобусния транспорт и в това си качество, за него е налице законоустановено задължение да провежда процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП и/или по реда на Глава седемнадесета от ЗОП, при наличие на законови основания и предпоставки за това.

Към 2019 година изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД бил жалбоподателят С. Й. М., назначен с Договор № РД 12- 66/13.03.2017 г. Съгласно справка изх. № 302/15.03.2021 г. С. Й. М. не е упражнил правото си по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за определяне на друго длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки.

За периода от 10.01.2019 г. до 20.12.2019 г. в „Столичен автотранспорт“ ЕАД били извършени разходи за възстановяване/ремонт на части в общ размер на 143 018,17 лв. без ДДС, видно от представена справка изх. № 676/22.07.2021 г., изготвена от длъжностно лице на „Столичен автотранспорт“ ЕАД. Разходите за предоставените услуги били извършвани въз основа на фактури, издавани от различни доставчици при режим на директно възлагане и същите са намерили счетоводно отражение по Дт. сметка 302022 „Резервни части II употреба - възстановени“ и по Кт. сметки 40101 „Доставчици в лева“; 40103 „Доставчици на резервни части“ и 40104 „Доставчици на услуги/ремонт“. За първата предоставена услуга по възстановяване/ремонт на части

за 2019 г. били издадени фактури № [ЕГН]/10.01.2019 г. и № [ЕГН]/10.01.2019 г. от „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД, на обща стойност 330,00 лв. без ДДС. Натрупвайки стойността на всяка следваща (поредна) услуга без ДДС се установява, че към 06.06.2019 г. стойността на предоставените на „Столичен автотранспорт“ ЕАД услуги възлиза на 71 520,55 лв. без ДДС, поради което е бил преминал прагът от 70 000 лева и към 06.06.2019 г. за изпълнителния директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД е възникнало задължение да приложи предвидения в ЗОП ред, спазвайки разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ЗОП. С поемането на задължения за разходи по 168 броя фактури е бил достигнат и превишен стойностният праг от 70 000 лева по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Било е изискано от изпълнителния директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД да предостави писмено обяснение във връзка с извършените разходи за предоставените услуги по ремонт и възстановяване на авточасти, като той е изразил становище, че за предоставените услуги не е приложен предвиденият по закона ред, съобразно стойността им.

Общата стойност на предоставените услуги за периода от 10.01.2019 г. до 20.12.2019 г. е била в размер на 143 018,17 лв. без ДДС и попада в стойностния праг по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради което възложителят (изпълнителният директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД) е трябвало да приложи реда за възлагане на обществена поръчка чрез процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 и т. 13 от ЗОП, но не го е сторил.

Към 06.06.2019 г. жалбоподателят С. Й. М. не е бил възпрепятстван да изпълнява служебните си задължения, видно от представена от „Столичен автотранспорт“ ЕАД справка е изх. № 669/20.07.2021 г. за отсъствия на изпълнителния директор на дружеството за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2019 г.

В резултат от горното проверяващите са приели, че на 06.06.2019 г. в [населено място], в „Столичен автотранспорт“ ЕАД - [населено място], жалбоподателят С. Й. М., в качеството си на изпълнителен директор на дружеството и на възложител на обществени поръчки е поел задължения за извършване на разходи по фактури № 11526/06.06.2019 г. и № 11711/06.06.2019 г., с което се надвишава минималният стойностен праг по чл. 20, ал. 2 от ЗОП, без да приложи предвидения в закона ред - процедура по чл. 18, ал. 1 от ЗОП, при възлагане на обществена поръчка за възстановяване/ремонт на части.

Срещу жалбоподателя бил съставен АУАН № 11-01-703 от 09.08.2021 г. за нарушение на чл. 17, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, т. 2, вр. чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а въз основа на него и обжалваното НП.

От правна страна СРС е приел, че М. е следвало да възложи една обща обществена поръчка за обслужване и текущ ремонт на всички превозни средства. От поетите задължения по фактури е надвишил заложения законов минимум без да е приложил процедурата.

Решението е правилно.

Правилни са доводите на СРС, че АУАН и НП са издадени в съответствие на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат всички изискуеми реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени, поради което възраженията на касатора в тази насока са неоснователни.

М. е заемал ръководна длъжност в търговско дружество с държавно участие и е

възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), в качеството си на представляващ търговското дружество.

По време на инспекцията безспорно е установено, че за периода от 10.01.2019 г. до 20.12.2019 г. в „Столичен автотранспорт“ ЕАД били извършени разходи за възстановяване/ремонт на части в общ размер на 143 018,17 лв. без ДДС, за които не е проведена процедура по ЗОП.

Общата стойност на доставените услуги, надхвърля стойността от 70 000 лева без ДДС, както и стойностния праг по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, съгласно който възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност, при доставки и услуги, включително и услугите по приложение № 2 - от 70 000 лв. до съответния праг по ал. 1 в зависимост от вида на възложителя и предмета на поръчката.

За да възникне основание за прилагане на ЗОП, следва задължително да са налице кумулативните изисквания по отношение на обект, субект и стойност на обществената поръчка. Доставките на услуги по възстановяване и ремонт на части сред обектите на обществени поръчки, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, като доставки, осъществявани чрез покупка, за които не са налице изключения от приложното поле на ЗОП, изчерпателно изброени в чл. 13 и чл. 15 от ЗОП.

Съгласно изискванията на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, възложителите са длъжни да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това.

Неоснователни са доводите на касатора, че са извършвани ремонти на различни видове авточасти: - ремонт на маркучи, ремонт на шанги, ремонт на блок, ремонт на скоростна кутия и др., поради което не може да се възложи една обща поръчка каквито мотиви е изложил СРС.

Поемането на задължения на разходи по 168 броя фактури е надвишен стойностния праг по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Този подход при извършване на ремонт на превозните средства освен нарушение на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, представлява и нарушение на основните принципи на ЗОП - равнопоставеност и недопускане на дискриминация; свободна конкуренция; пропорционалност и публичност и прозрачност.

Законосъобразно за това нарушение на касатора е наложена глоба в размер на 3 432, 44 лв. – в условията на чл. 256, ал. 1, възложител, който който възложи обществена поръчка, като сключи договор или извърши разходи или поеме задължение за извършване на разходи, с което се достига или надвишава минималния стойностен праг по чл. 20, ал. 1 или 2, без да приложи процедура по чл. 18, ал. 1 съобразно стойността на поръчката при наличие на основания за това, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, а когато няма писмен договор - от извършения разход или от поетото задължение за извършване на разход, но не повече от 50 000 лв.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора в полза на АДФИ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален

размер от 100 (сто) лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1621 от 09.05.2022 г., постановено по НАХД № 320 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 99-ти състав.

ОСЪЖДА С. Й. М. от [населено място], [улица] да заплати на АДФИ, сумата от 100 (сто) лева, представляваща разноски в производството.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.