

РЕШЕНИЕ

№ 512

гр. София, 24.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8707** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

Производството по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето е образувано по жалба на [фирма] срещу Експертно решение № 0873/заседание № 133 от 02.09.2011 г. на Националната експертна лекарска комисия. Ответникът отрича основателността на оспорването. Претендира се и юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна М. И. Б. не взема участие в съдебното производство и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

1. С ЕР № 1384/05.07.2011 г. на ТЕЛК за общи заболявания при IV МБАЛ С. – ЕАД е отменен болничен лист № 2361729 за временна неработоспособност, рег. в нарочна книга под № 320/03.05.2011 г., издаден на М. Б. от ЛКК към МЦ „Л.” за период от 20 дни с диагноза: „Хипертонична болест на сърцето. Увреждания на междупрешленните дискове в гр. отдели”. Предмет на оспореното решение на НЕЛК, прието по повод на жалба на заинтересованата страна, е отмяната на акта на ТЕЛК и потвърждаването на болничния лист. Съставът от специалисти на НЕЛК, след казуистично изследване на

относимата медицинска документация, е формирал извод за съществуването на временна неработоспособност, породена от описаните в болничния лист заболявания.

2. Временната неработоспособност се установява с болничен лист, издаван от органите по чл. 103, ал. 2 от ЗЗ. Болничният лист притежава удостоверителна функция по отношение на състоянието на ВН, неговите причини и продължителност. По правната си природа БЛ е констативен (удостоверителен) административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. В битието си на официален документ той притежава доказателствена сила за установените в него обстоятелства по силата на чл. 179 от ГПК, която не е разколебана в контролното административно производство пред НЕЛК. Анализът на данните за обективното медицинско състояние на Б. по хипотеза изисква специални експертни познания, с които съдът не разполага (чл. 195, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК). Тежестта да докаже неправилността на констатациите на състава на НЕЛК е върху жалбоподателя (чл. 154, ал. 1 от ГПК). По негово искане е допусната съдебно-медицинска експертиза. Съдът е предоставил на оспорващата страна възможността да внесе определения депозит за експертизата още с акта за допускането ѝ и повторно – с протоколно определение на 10.04.2012 г. при изрично указание за прилагане на последицата по чл. 158, ал. 1 от ГПК при неизпълнение. Отсъствието на експертно заключение като необходимо доказателствено средство за установяване на незаконосъобразността на обжалваното решение по отношение на заключението за съответствието на диагнозата, посочена в БЛ, с действителното състояние на Б., се дължи на процесуалното поведение на оспорващия, с което е осуетил възможността за събирането на доказателства, предпоставящи преценката за основателността на оспорването. Резултат от бездействието на страната, т.е. от неизпълнението на процесуалното ѝ задължение, е прилагането на последиците на процесуалната тежест (чл. 161 от ГПК). При осъществено възпрепятстване на доказването на релевантните за спора факти съдът е длъжен да приеме за недоказани твърденията, с които се отрича възприетата от НЕЛК и удостоверена в БЛ диагноза.

3. Неоснователни са доводите в жалбата за нарушаване на формата и съдържанието на ЕР поради липсата на отразяване в него на данните относно личната карта на заинтересованата страна, както и несъответствието между посочения в БЛ и обжалваното решение адрес на Б., който бил неизвестен на жалбоподателя в качеството му на неин работодател. Елемент от съдържанието на административния акт е неговия адресат – чл. 59, ал. 2, т. 3 от АПК. Изричното му посочване има за цел да създаде яснота по отношение на субекта, за който акта поражда права и/или задължения. В обжалваното решение са посочени трите имена и ЕГН на адресата, с което е изпълнено и изискването за индивидуализацията му. Неотразяването на конкретните данни от личната карта не поставя под съмнение идентичността на адресата на акта, за да се приеме като опорочаващо неговата форма, още повече, че тези данни са неотнормими към преценката на правилността на заключението относно временната неработоспособност. Ирелевантно за законосъобразността на решението е и обстоятелството дали изписания в него адрес е известен на работодателя. Правното значение на адреса в производството по извършване на медицинска експертиза се ограничава до определянето на компетентността на съответната ТЕЛК в съответствие с правилото на чл. 33, ал. 2 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи. Въпросът за коректния адрес би възникнал и с оглед на връчването на административния акт, което, обаче, е неотнормимо към

действителността му.

Изложеното мотивира съда да отхвърли оспорването. Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размера, установен от чл. 7, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воен от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Експертно решение № 0873/заседание № 133 от 02.09.2011 г. на Националната експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата от 150 (сто и петдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: