

# Протокол

№

гр. София, 11.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 11.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9428** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. Л. - Л. – редовно призован, не се явява. В залата се явява Г. Т. Л., който представя Удостоверение за сключен граждански брак № 047486/16.03.1986 г. с жалбоподателката. Представя копие, представено е по делото и пълномощно от жалбоподателката към съпруга ѝ Г. Т. Л., предвид, на което СЪДЪТ счита, че упълномощаването е редовно и Г. Л. може да представлява жалбоподателката в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - ГРАД - редовно призован, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

Г. Л. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 18.11.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 04.01.2021 г. от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА становището от 18.11.2020 г., както и молбата от процесуалния представител на ответника от 04.01.2021 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - От името на съпругата ми, Ви моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на НАП, с което е потвърдено едно разпореждане от публичен изпълнител и е отказано сторниране, отказано да признае по давност на осигуровки и други плащания към държавата. За първи път научихме за тези вземания от изпълнително дело четири години след като е било заведено. Оказа се, че изпратения документ от НАП, той е приложен по делото до Частния съдебен изпълнител е с неверни данни, тъй като до 2016 г. в него са посочени задължения в по-голям размер, отколкото сегашния и без разбивка по години. Сочат и то без разбивка и характер на задълженията и до сега нямахме достъп до изпълнителното дело, аз за първи път получих достъп тук при Вас в съда и се изненадах. Видях, че по него е бил наложен заповест за арест на лек автомобил „Хюндай“, което е парадоксално, защото в приложените документи този автомобил не се води собственост на моята съпруга, към която са претенциите на НАП, семейна имуществена собственост, но проблема е, че там има и други собственици на автомобила. Нито аз, нито съпругата ми, нито третия собственик е получил, каквото и да е съобщение за този заповест, сега го научих. НАП твърди, че има покана изпратена за доброволно изпълнение, но никъде по делото това не е удостоверено с подпис, на когото и да е от членовете на домакинството, това на първо място. И на второ място, на входа, в който живеем има портиер, така че не е било проблем някакъв подпис да се вземе. В тази връзка, твърдя, че нито сме били редовно, нормално, законово информирани, за да може да реагираме от една страна, от друга страна твърдя, че не са предприемани изпълнителни действия и вероятно това е мое подозрение, както и на съпругата ми изпълнително дело и заповест са изфабрикувани със задна дата. Моля да приложите давността, или, ако приемете тези мои съмнения, евентуално Прокуратурата да се занимае с тях.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

