

РЕШЕНИЕ

№ 2183

гр. София, 04.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **7247** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ – С.-град, чрез адв. Е. А. Р., срещу решение без номер и дата, постановено по НАХД № 1824/2012г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 14-и състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 255/VI-95 от 30.05.2011г., издадено от директора на ОДБХ – С.-град, с което на М. М. М. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева.

Касаторът оспорва в цялост решението като неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че същото е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Изразява искане за отмяна на постановеното решение от Софийския районен съд, като вместо него да бъде прието друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател Областна дирекция по безопасност на храните, редовно и своевременно уведомен, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба М. М. М. се явява лично в съдебно заседание, като заявява искане да се остави в сила решението на Софийски районен съд.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.

Административен съд София-град, VII касационен състав, като взе предвид посоченото в жалбата касационно основание, становищата на страните и установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ и във връзка със соченото в нея касационно основание, съдът взе предвид следното:

С обжалваното решение Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление №255/VI-95 от 30.05.2011г., издадено от директора на ОДБХ– С.-град, с което на М. М. М. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500лв. за нарушение, изразяващо се в това, че на 14.05. 2011г., в павилион Б. [фирма] лицето, при приготвянето и предлагането на месни изделия на скара не използва средство за прибиране на косите. В съставения акт за установяване на административно нарушение /АУАН/№ 527/95 от 14.05.2011г. така описаното нарушение е квалифицирано като такова по чл.54, ал.2, т. 3 от Наредба № 5/25.05.2006г. за хигиената на храните. В наказателното постановление не е посочена нарушена разпоредба на конкретен нормативен акт, както и не е посочена санкционната норма, на основание на която е наложено наказанието. В текста му е посочен чл. 54, ал.2, т. 3 от Закона за храните, като не е пояснено дали това е нарушената разпоредба или нормата, на основание на която се налага административната санкция. Софийският районен съд е обосновал извод за наличие на допуснати съществени нарушения в административнонаказателното производство, водещи до отмяна на наказателното постановление. Развити са съображения, че не е посочено в какво качество на М. М. М. се налага административната санкция, както и че наказващият орган не е посочил към коя законова хипотеза е подвел констатираното нарушение и на какво основание е определена административната санкция.

Касационната инстанция напълно споделя правните изводи на СРС за наличието на допуснати съществени нарушения в административнонаказателното производство, които представляват самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Съгласно чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено; както и законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Следва да се съдържа посочване на конкретни обстоятелства, покриващи всички елементи от обективна страна на фактическия състав на вмененото като правна квалификация нарушение. В разглеждания случай фактическото описание на нарушението е непълно и е налице неяснота относно конкретната нарушена разпоредба, както и не е посочена нормата, на основание на която се налага определената санкция. В текста на АУАН е посочена като нарушена нормата на чл.54, ал.2, т. 3 от Наредба № 5/25.05.2006г. за хигиената на храните, но в наказателното постановление липсва позоваване на тази разпоредба.

От изложеното следва, че императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, не са изпълнени. Установеното несъответствие в АУАН и НП относно законните разпоредби, които са били нарушени виновно, както и липсата на посочване в наказателното постановление на нарушената разпоредба и на конкретната санкционната норма, на основание на която е наложено наказанието, води до извод за допуснато съществено процесуално

нарушение, ограничаващо правото на защита на санкционираното лице.

Направените от Софийски районен съд изводи са безпротиворечиви и съответстващи на фактическата обстановка. Не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс. Касационната жалба следва да бъде приета за неоснователна, а постановеното съдебно решение - оставено в сила като законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер и дата, постановено по НАХД № 1824/2012г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-и състав.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.