

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31221

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Георги Бозуков

като разгледа дело номер **5453** по описа за **2025** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е молба от процесуален представител на „Дриймс Транс“ ЕООД за изменение на решение № 23650 от 09.07.2025 г., постановено по к.а.н.д. № 5453/2025 г., 24-ти състав по описа на АССГ, в частта за разноските. Молителят твърди, че претендираните от тяхна страна разноски се изразяват в направените такива по административнонаказателното производство № 17774/2023 г. пред Софийски районен съд. В тази връзка се разяснява, че настоящото производство, което било е преобразувано в административнонаказателно производство, е започнало първоначално като административно производство по обжалване на отказ за анулиране на електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, по електронен фиш № [ЕГН] от 29.04.2021 г. и електронен фиш № [ЕГН] от 28.04.2021 г., обективирано в писмо с изх. № 53-00-5746/20.07.2023 г., издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“. Съставът на Административен съд - София-град, който е разгледал производството срещу издадения индивидуален административен акт, прекратил производството и разпоредил образуване на първоинстанционното административнонаказателно производство по а.н.д. № 604/2024 г. пред Софийски районен съд. С оглед най-добрата защита на правата на дружеството, още преди

образуването на първоинстанционното производство била подадена жалба срещу електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, по електронен фиш № [ЕГН] от 29.04.2021 г., по която било образувано административнонаказателно дело № 17774/2023 г., XII състав на Софийски районен съд. В резултат на разпореждането на Административен съд - София-град се стигнало до дублиране на две идентични производства пред Софийски районен съд, като по двете производства са направени разноски от страна на дружеството. Поради дублирането на производствата, делото по а.н.д. № 17774/2023г. по описа на Софийски районен съд било прекратено, но съдът пропуснал да се произнесе по направените разноски в производството в размер на 660лв. с ДДС. Тези разноски не можело да се претендират в рамките на прекратеното производство, тъй като с прекратяването му спорът не е разрешен по същество. Поради тази причина всички разноски, свързани с обжалването на горепосочения санкционен акт, се претендират в производството, по което спорът е решен по същество. Подробно се обосновава правото на разноски по повод на прекратеното производство. Отделно от това се обосновава, че част от претендираните разноски са разходи, направени пред настоящия съд за изготвяне и подаване на отговор на касационна жалба с вх. № 142261/23.04.2025 г., срещу Решение № 1177/28.03.2025 г. постановено по а.н.д. № 604/2024 г., по описа на Софийски районен съд, както и осъществяване на процесуално представителство по к.а.н.д. № 5453/2025 г. по описа на Административен съд — София-град в размер на 650 лв. /шестстотин и петдесет лева/. Тези претендирани разноски не следвало да бъдат намалявани, тъй като били реално извършени и липсвало възражение за прекомерност от насрещната страна. По тези подробно развити съображения се иска от съда да постанови определение, с което да измените Решение № 23650 от 09.07.2025 г., постановено по к.а.н.д. № 5453/2025 г., 24-ти касационен състав, по описа на Административен съд София-град в частта му за разноските, като присъди на дружеството разноски в пълен размер на претенцията - 1 960 лв.

По повод на постъпилото искане, процесуалният представител на насрещната страна не е изразил становище.

Молбата за изменение на решението е допустима, като подадена в срок от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение № 23650 от 09.07.2025 г., постановено по к.а.н.д. № 5453/2025 г., 24-ти състав по описа на АССГ съдът е оставил в сила решение № 1177 от 28.03.2025г., постановено по НАХД № 604/2024 г. на СРС, с което е отменен електронен фиш, издаден на дружеството за нарушение на ЗДвП. Решението за потвърждаване на решението на СРС е обосновано с вида на предвиденото в закона и съответно наложено наказание – такова в абсолютен размер, което не позволява санкцията да бъде индивидуализирана. Съдът е осъдил Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на касационния жалбоподател 100лв. разноски по делото за касационната инстанция, наместо претендираните: адвокатско възнаграждение за изготвяне на отговор на касационната жалба в размер на 650лв., разноските, направени пред СРС в размер на 660лв. за адвокатско възнаграждение за изготвяне на жалба и процесуално представителство и адвокатско възнаграждение в размер на 650лв., направени по изготвяне и подаване на частна жалба срещу определение по АНД № 17774 от 2023г. и за процесуално представителство по това дело. Съдът е обсъдил претенцията в контекста на вече присъдените разноски с решението на СРС - по искане на дружеството са присъдени разноски за първата инстанция в размер на 3 150лв. при определянето на този размер съдът е отчел вече присъдените разноски пред СРС, както и неговия предвидим изход, с оглед решението на СЕС по дело С – 438/22г. - т.е липсата на фактическа и правна сложност, в контекста на материалния интерес по делото, който е 2500лв. – по-малък от присъдените разноски от СРС.

Съдът намира, че молбата за изменение е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Съдът не е действал служебно при редуциране на отговорността за разноски, а по възражение за прекомерност на насрещната страна, направено още с касационната жалба. На следващо място съдът дължи произнасяне само по разноските, направени пред касационната инстанция и то по настоящото дело. Разноските пред СРС по делото са присъдени с оставеното в сила решение така както са претендирани, а направените в друго производство разноски е следвало да бъдат претендирани по него. Връзката между делата – настоящото и прекратеното, в случая няма каквото и да било правно значение по отношение на отговорността за разноски в настоящото производство.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и

чл. 63 от ЗАНН, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата с вх. № 18680 от 24.07.2025г. от процесуален представител на „Дриймс Транс“ ЕООД за изменение на решение № 23650 от 09.07.2025 г., постановено по к.а.н.д. № 5453/2025 г., 24-ти състав по описа на АССГ, в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.