

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39608

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **12270** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ИНФРАКАНСТРАКШЪН“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.2, офис 17, със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. И. Ц., срещу Ревизионен акт № Р-22221123000020-091-001 от 31.07.2023г. на органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1579 от 06.11.2023г. на Директор на дирекция ОДОП С. при Централно управление на НАП.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.12.2025 г. – 11:15 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като жалбоподател: „„ИНФРАКАНСТРАКШЪН“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.2, офис 17, със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. И. Ц., и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, като му предоставя възможност в срок до о.с.з. на 10.12.2025 г. да представи доказателства за валидност на КЕП на органите по приходите, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата

посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно наличието на законови предпоставки за признаване на претендираното право на приспадане на ДК по спорната фактура № 00...15 от 13.08.2020 г., издадена от „БЕАТО СИСТЕМС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], включително, че към датата на издаването ѝ са известни всички релевантни елементи на бъдещото данъчно събитие, т. е. на бъдещата доставка на стоки или услуги, и в частност стоките или услугите са точно определени в момента на авансовото плащане по смисъла на Решение на СЕС по дело BUPA Hospitals и Goldsbrough Developments и Решение на СЕС от 13.03.2014 г. по дело C-107/13, Ф., респ. налице ли са данни към датата на насроченото открито съдебно заседание за последващо настъпване на данъчно събитие по чл. 25, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 ЗДДС във връзка със заплатения аванс.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че съгласно чл.160, ал.1 ДОПК съдът е инстанция по същество на спора, поради което оспореният РА не може да бъде отменен като незаконосъобразен единствено поради допуснати в хода на ревизията процесуални нарушения.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: