

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11859** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ю. И. Л., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. М. Т., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, явява се прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо вх. № 2594/26.01.2021г. по описа на съда, с което е постъпило за справка НАХД № 3321/2018г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 98 състав.

КОНСТАТИРА от служебно извършената справка по горепосоченото дело на СРС, че то е било образувано по жалба на Ю. И. Л. срещу Наказателно постановление № СО-1-Ю-17-25КС-113, издадено на 11.01.2018г. от заместник-кмет на Столична

община. По делото е представен Договор за правна защита и съдействие, в който е отбелязана платена сума 300 (триста) лева, който договор е между адв. М. Ц. З. и ищеца. Ищецът Ю. И. Л. е представляван от адв. З. пред СРС в открити съдебни заседания. Обжалваното наказателно постановление е отменено с решението по същото дело, постановено на 27.12.2019г. Не е отбелязана датата на влизане в сила на същото решение, но върху него е отбелязано, че адв. З. е уведомена на 10.03.2020г. Столичен инспекторат на Столична община е получил съобщение за решението на 20.01.2020г., като не са налице данни за подаване на касационна жалба срещу решението в кориците на делото.

Страните /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. Моля да уважите исковата претенция така, както е предявена, като основателна и доказана. Моля да бъдат присъдени сторените разноски от доверителя ми, съгласно списък, който е приложен към депозираната пред съда искова молба.

Юрк. Т. - Моля да оставите без уважение така предявената искова претенция като неоснователна. Считам, че законодателят е дал възможност на страните да претендират сторените от тях разноски пред районния съд с разпоредбата на чл.63, ал.3 от Закона за административните нарушения и наказания, в редакцията от Държавен вестник бр. 94 от 2019 г., влязла в сила преди произнасяне по отмененото наказателно постановление. Считам, че ищецът е имал възможност да претендира тези разноски пред СРС, поради което считам, че няма основание да се уважи предявената искова претенция пред Административен съд София-град.

Адв. З. – Считам, че възражението на ответника е неоснователно, доколкото в Преходните и заключителни разпоредби към закона изрично е посочено в кои случаи и кога влиза в сила. В случая посочената разпоредба влиза в сила след произнасяне на съда с окончателен акт.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана, поради което моля да бъде уважена изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

