

Протокол

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **13181** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Г. - Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Я., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „Л.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ Я.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да не давате ход на делото и да прекратите производството на основание чл. 159, т. 7 от Административнопроцесуалния кодекс. Предметът на настоящото дело е идентичен с предмета по адм.д. № 6842/2025 година, 5579/2025 година и 1987/2025 година по описа на Административен съд – София-град.

АДВОКАТ Я.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за прекратяване на производството по делото, тъй като друго дело между същите страни със същия предмет не е налице.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за прекратяване на производството по делото е неоснователно. След справка с посочените дела, съдът намира, че не е налице висящо производство между същите страни със същия предмет.

Преди горното, съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на М. А. Г.-Б. от [населено място] срещу Мълчалив отказ на Кмета на район „Л.“ да се произнесе по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № РЛЦ25-ГР94-1139-(7)/18.09.2025 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба на 15.12.2026 година от Кмета на район „Л.“. СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 09.01.2026 година от Кмета на район „Л.“ и постъпил опис на административната преписка с писмо от 25.02.2026 година и писмо от 05.03.2026 година.

АДВОКАТ Я.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка с писмо на 09.01.2026 година и опис представен на 25.02.2026 година и на 05.03.2026 година, следва да бъде приета като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, с писмо на 09.01.2026 година и опис представен на 25.02.2026 година и на 05.03.2026 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Я.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да задължите Кмета на район „Л.“ да даде информация какви действия е предприела администрацията и лично той като кмет на район „Л.“ във връзка с нашето заявление, посочено в жалбата. Считам, че е налице искане за достъп до обществена информация, защото става въпрос за дейността на един търговски обект, който обслужва обществото и е насочен да обслужва интересите на множество граждани. Предвид това са налице условията на Закона за достъп до обществена информация. Такава е отказана мълчаливо, поради което моля да се отмени мълчаливият отказ на Кмета на район „Л.“ и да се задължи да даде тази информация. Претендирам направените по делото разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Жалбоподателката е подател на много жалби не само до съда, но и до Регионална дирекция за национален строителен контрол, район „Л.“ и Столична община, за едно и също административно действие. Твърдя, че това представлява злоупотреба с процесуални права. Не е налице мълчалив отказ, тъй като заявлението, именувано от страна на жалбоподателката като искане на информация по реда на Закона за достъп до обществена информация, не попада в обхвата на закон. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: