

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10715** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ "Принтекс 21" ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. З. , с пълномощно
на л. 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява
се от юрк. А., с представено пълномощно от днес – т. 9 от пълномощното.

За СГП прокурор К.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на "Принтекс 21" ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Национална агенция за
приходите, с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение за имуществени
вреди във връзка с отменен РА.

Към ИМ са приложени доказателства под опис. Няма искане за събиране на други доказателства,
Всички основания се доказват с писмените доказателства.

Подаден е писмен отговор от ответника, с който се прави възражение за липса на местна
подсъдност, оспорва се по допустимост и основателност иска. Има възражение по местната
подсъдност.

Ищеца допълнително е направил уточнения във връзка с наличието на местна подсъдност на
АССГ предвид седалището на дружеството към момента на изпращането на ИМ по пощата.

Отделно от това в писмения отговор се оспорва основателността на иска излагат се съображения
по фактическата обстановка и от правна страна на спора. Доказателствени искания няма в
писмения отговор.

ДОКЛАДВА становище по отговора на исковата молба от 08.05.2025г. във връзка с подсъдността и изложени други съображения по подробни с приложена разписка

По повод спора, който възникна в становищата на страните страните по повод местната подсъдност на делото съдът като съобрази, че към момента на изпращане на ИМ, нейното подаване по пощата -подсъдността е била на АССГ, а към момента на получаване на ИМ в деловодството на съда и образуване на делото е вече изменена, все пак съдът намира, че меродавна за ищеца, съответно за настоящото производство, започнало по негова ИМ е била тази подсъдност към момента на подаване на ИМ чрез един от способите за това - по пощата и съответния ден тази подсъдност е била за АССГ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ делото за разглеждане като местно подсъдно на АССГ.

Адв.З. - Поддържам ИМ. Да се приемат приложените към нея доказателства. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. А. - Оспорвам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с ИМ.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. – Моля да уважите изцяло предявените искове по съображения в ИМ. Моля при произнасяне да вземете предвид изложеното в допълнителното писмено становище представено по дело на 8.5.25 чрез ел. поща на съда. Поддържам всички искания в петитума на ИМ.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите ИМ като недопустима в частта на претендираното обезщетение представляващо начислен ДДС, за което съображения има в отговора по ИМ. В случая се претендира обезщетение за имуществени вреди, настъпили от ревизионен доклад. Моля да вземете предвид, че РД не е ИАА, не е акт, който е отменен по надлежния ред. Такъв се явява РА, за който жалбоподателят е поискал обезщетение по реда на ЗОДОВ в отделно съдебно производство. Не са изпълнени изискванията на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ – не е налице отменен акт. Няма непосредствено настъпила вреда в причинно-следствена връзка с отмяната на акта. Част от сумата за адв. възнаграждение за подадено възражение срещу РД е платена още преди да се издаде РД, без да се знае какво е съдържанието му. Подробни съображения има изложени в отговора на ИМ. Да се отхвърли ИМ на ищеца. Претендирам юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Да се отхвърли ИМ. Не са доказани конкретни вреди, нито причинно-следствена връзка с отменен акт.

Адв. З. - в настоящото производство предмет са вредите, които доверителя ми е претърпял при упражняване на правото си на защита във фазата при постановяване на ревизионния акт с подаване на възражение против доклада. А по жалбата срещу ревизионния акт не е предмет на настоящото дело. Като основание по ЗОДОВ ревизионния доклад и необходимата защита против

него е предмет на решения на ВАС, посочени в т. 3 от исковата молба и са цитирани в нея.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪОТВЕТНИЯ СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: