

# РЕШЕНИЕ

№ 5456

гр. София, 15.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **476** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Й. Б. А. от [населено място] срещу заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г. на министъра на правосъдието, с която жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ. Жалбоподателят посочва, че проверката на дейността му е извършвана в продължителен период от време без спазване на каквито и да било срокове. Констатациите в нея не съответстват на реалната фактическа обстановка по всяко едно от проверяваните дела. Липсващите документи са внесени по всяко от проверяваните дела, като забавянията не са станали причина за нарушени интереси на кредиторите. По т.д. 13/2016г. на ОС Враца, относно производство по несъстоятелност на [фирма], дружеството е заличено от ТР с решение от 17.07.2018г. Депозирането на дневник е изоставена практика поради използването на електронния вариант на книгата по чл. 634в от ТЗ. По т.д.48/2016г. на ОС Враца относно производство по несъстоятелност на [фирма] дружеството е deregистрирано по ДДС още преди производството по несъстоятелност. По т.д. 49/2016г. на ОС Враца относно производство по несъстоятелност на [фирма] забавянето е причинено от липсата на съдействие от страна длъжника. Освен това не е необходимо подаване на втора декларация след преизбиране на временния синдик като постоянен. По т.д. № 66/2016г. на ОС Враца относно производство по несъстоятелност на [фирма] забавянето отново се дължи на липсата на съдействие от страна на длъжника, а дружеството въобще не е било регистрирано по ДДС. По т.д. № 72/2016г. относно

производство по несъстоятелност на [фирма] дружеството не е обявявало в ТР ГФО от 2012г. Затова жалбоподателя е представил само ГФО от 2016г. Дружеството е deregистрирано по ДДС през 2015г. Не са налице нарушения при формиране на масата на несъстоятелността, като жалбоподателят своевременно се е отстранил като синдик шом е констатирал конфликт на интереси с друго дружество, на което също е синдик. По т.д. 76/2016г. на ОС Враца жалбоподателят не е назначаван за синдик. По т.д. № 102/2016г. на ОС Враца относно производство по несъстоятелност на [фирма] пропуските са отстранени като жалбоподателят е представил съответните документи с прецизирана редакция. По т.д. №2479/2014г. на СГС, ТО, 15 с-в констатациите са формални като не е съобразено, че съдът по несъстоятелността не е констатирал нарушения в работата на синдика.

По т.д. № 3772/2013г. на СГС, 20 с-в относно производство по несъстоятелност на [фирма] констатираните недостатъци в работата също са формални. По т.д. № 7/2013г. на СОС, ТО относно производство по несъстоятелност на [фирма] работата на синдика също е приета без забележки от съда по несъстоятелността. Като е приел посочените в заповедта нарушения за извършени без да даде възможност на жалбоподателя да се запознае с тях и да изрази становище, ответникът е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Поради това се иска отмяна на процесната заповед. В молба от 24.02.2020г. и становище от 28.05.2020г. се излагат допълнителни аргументи за допустимост на жалбата поради липса на връчване на заповедта по надлежния ред, както и за нейната основателност. Претендират се разноски. Подробни съображения се излагат в писмена защита по съществуването на спора.

Ответникът - министър на правосъдието, редовно уведомен, в становище на л. 283-291, оспорва жалбата като неоснователна. Сочи, че има оперативна самостоятелност при взимане на решение за изключване на синдик от списъка по чл. 655, ал.2, т.7 от ТЗ и не е необходимо за това да има наложена санкция от съда по несъстоятелността. Констатираните нарушения са установени при проверки от инспектората при МП, с резултатите от които същата е запозната и е депозирала отговори по тях. Тези нарушения показват, че синдикът не е упражнявал законно определените му правомощия. Констатирането им не представлява задължително указание, а основание за изключване на синдика от посочения по-горе списък. Поради това представянето на липсващи документи, направено след проверката, не санира извършените нарушения, а само установява неспазване на предвидените в закона срокове. Декларацията на временния и постоянния синдик са различни, защото двете фигури имат различни правомощия по закон. Дневникът по чл. 659, ал.1 от ТЗ е съвсем различен от книгата по чл. 634в от ТЗ, която се води от съда. Твърдението, че синдикът не се е запознал с писма на НАП по делата не може да се приеме, защото същите са налични в кориците им и синдикът се счита уведомен за тях. Освен това жалбоподателя е бил синдик едновременно на две дружества с конкуриращи се интереси в продължение на 1 год. и 4 месеца. Поради това се иска отхвърляне на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Становището е допълнено с молба от 05.03.2020г., в която се оспорва допускането на съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на заповедта. Сочи се, че министърът на правосъдието разполага с правомощието да разпорежда проверки на дейността на синдици. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществуването на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е вписан в списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, утвърден със заповед № ЛС-И-545 от 14.05.2014г. на министъра на правосъдието под номер 34. Въз основа на препоръка т.3.2. от протокол № 8 от заседание на ВСС, проведено на 21.02.2017г., министърът на правосъдието със свои заповеди № 43СВ-01-142 и 143 от 15.05.2017г. е възложи тематична планова проверка на дейността на синдиците в ОС Враца, назначени за постоянни и временни синдици в производствата по несъстоятелност за 2016г. по описа на ОС Враца. В тази връзка са изготвени два доклада от 20.09.2017г. Първият е за дейността на временните, а вторият – за дейността на постоянните синдици. В първия доклад е констатирано, че жалбоподателят е назначен като временен синдик по т.д.13/2016г., 21/2016г., 48/2016г., 49/2016г., 66/2016г., 72/2016г., 102/2016г. и 131/2016г. – всички по описа на ОС Враца.

По тези дела са констатирани нарушения, както следва: 1) т.д.13/2016г. – в декларацията – съгласие по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е посочено в какво качество – на временен или постоянен синдик, се подава; след това е подадена втора декларация, различна по съдържание от първата; не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; не е спазен срока по чл. 668 от ТЗ, като производството по несъстоятелност е открито на 13.04.2016г., а доклада за причините за неплатежоспособността е представен на 13.05.2016г. като останалите документи са предоставени на ПСК, с което кредиторите са лишени от възможността да се запознаят с тях. 2) т.д. № 48/2016г. – в декларацията по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; не е спазен срока по чл. 668 от ТЗ, като производството по несъстоятелност е открито на 12.08.2016г., а предвидените в тази разпоредба документи и книжа не са представени, липсва заверено от длъжника извлечение от търговските книги. 3) т.д. № 49/2016г. - в декларацията – съгласие по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е посочено в какво качество – на временен или постоянен синдик, се подава; не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; не е спазен срока по чл. 668 от ТЗ, като производството по несъстоятелност е открито на 01.08.2016г., а предвидените в тази разпоредба документи и книжа не са представени, липсва заверено от длъжника извлечение от търговските книги. 4) т.д. № 66/2016г. - в декларацията – съгласие по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е посочено в какво качество – на временен или постоянен синдик, се подава; не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; не е спазен срока по чл. 668 от ТЗ, като производството по несъстоятелност е открито на 29.07.2016г., а предвидените в тази разпоредба документи и книжа не са представени, липсва заверено от длъжника извлечение от търговските книги. 5) т.д. № 72/2016г. - в декларацията – съгласие по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е посочено в какво качество – на временен или постоянен синдик, се подава; не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; не е спазен срока по чл. 668 от ТЗ, като производството по несъстоятелност е открито на 28.07.2016г., а предвидените в тази разпоредба документи и книжа не са представени, липсва заверено от длъжника извлечение от търговските книги. Докладът на синдика не съдържа подробна и ясна информация за причините за свърхзадълженост на

длъжника, което препятства иницирането на ефективен оздравителен план от страна кредитор. 6) т.д. № 102/2016г. - в декларацията – съгласие по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл. 7) т.д. № 131/2016г. - в декларацията – съгласие по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; по делото не е представен акт за встъпване в длъжност на синдика; превишени са правомощията на временен синдик с искане за издаване на обезпечителна заповед в противоречие с чл. 635 от ТЗ и с искането до събранието на кредиторите да се избере постоянен синдик и да се определи възнаграждението му, което това събрание не може да направи. Във втория доклад е констатирано, че жалбоподателят е назначен като постоянен синдик по т.д.13/2016г., 21/2016г., 48/2016г., 49/2016г., 66/2016г., 72/2016г. и 102/2016г. – всички по описа на ОС Враца. По тези дела са констатирани нарушения, както следва: 1) т.д.13/2016г. – по делото не е представен акт за встъпване в длъжност на синдика, съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ, декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ; списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ са депозираны със закъснение от 10 дни; не е представен ГФО за предходната календарна година и за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност; липсва заверен дневник на синдика; депозирана е молба за изплащане на разход за гориво без преки доказателства, че разходът е направен във връзка с дейността на синдика по това дело; отчетът за юли 2016г. не посочва кои са длъжниците на длъжника, от които синдика ще извърши извънсъдебно попълване на масата на несъстоятелността; не е обяснено кои са начините за това попълване; не са конкретизирани търговските сделки, по които длъжниците дължат пари, тези търговци не са индивидуализирани, нито дължимите суми в нарушение на чл. 660, ал.1 от ТЗ; липсва договор за счетоводно обслужване в нарушение на чл. 658, ал.2 от ТЗ;

в отчетите на синдика липсва информация за наличните парични средства по особената сметка на синдика; липсват данни за deregистрация на дружеството по ДДС; липсва отговор на писмо от НАП от 14.03.2017г. в нарушение на чл. 659, ал.3 от ТЗ; приложената застраховка е извън законоустановения срок. 2) т.д. 48/2016г. - по делото не е представено съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ, декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ; списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ са депозираны със закъснение от 1 месец; не е представен ГФО за предходната календарна година и за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност; липсва заверен дневник на синдика; депозирана е молба за изплащане на разход за гориво без преки доказателства, че разходът е направен във връзка с дейността на синдика по това дело; в отчетите на синдика липсва информация за наличните парични средства по особената сметка на синдика; липсват данни за deregистрация на дружеството по ДДС; приложената застраховка е извън законоустановения срок. 3) т.д. № 49/2016г. - по делото не е представен акт за встъпване в длъжност на синдика, съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ, декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ; списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ са депозираны със закъснение от 1 месец; липсва заверен дневник на синдика; депозирана е молба за изплащане на разход за гориво без преки доказателства, че разходът е направен във връзка с дейността на синдика по това дело; в отчетите на синдика липсва яснота относно детайлите и състоянието на длъжника и с тях не се изпълнява задължението на длъжника по чл. 658, ал.1, т.7 от ТЗ; липсва информация за необходимостта от разходи за печати, разходо-оправдателни документи за гориво.

От отчета за м. 12, 2016г. се вижда взаимодействие между синдика и един от кредиторите, което е нарушение на чл. 655, ал.1, т.5 от ТЗ. Поискано е упълномощаване на лице за определени дейности от името на синдика без мотиви кое налага това; приложената застраховка е извън законоустановения срок; липсват данни за дерегистрацията на дружеството по ДДС;

липсва отговор на писмо от НАП от 29.06.2017г. в нарушение на чл. 659, ал.3 от ТЗ; поискани са разходи за охрана без синдика да е поискал от съда да разреши охрана, като липсва и договор за охрана. 4) т.д. № 66/2016г. - по делото не е представен акт за встъпване в длъжност на синдика, съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ, декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ; списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ са депозирани със закъснение от 14 дни; не е представен ГФО за предходната календарна година и за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност; липсва заверен дневник на синдика; липсва отчет за месец 09.2016г.; депозирана е молба за изплащане на разход за гориво без преки доказателства, че разходът е направен във връзка с дейността на синдика по това дело; в отчетите на синдика липсва яснота относно детайлите и състоянието на длъжника и с тях не се изпълнява задължението на длъжника по чл. 658, ал.1, т.7 от ТЗ; липсва информация за необходимостта от разходи за печати, разходо-оправдателни документи за гориво; приложената застраховка е извън законоустановения срок; липсват данни за дерегистрацията на дружеството по ДДС; депозирано е искане за предплащане на разноски от кредиторите преди извършване на продажба, което ги поставя в ситуация ако не изпълнят исканията на синдика да се постанови спиране на ПН. 5) т.д. № 72/2016г. - по делото не е представен акт за встъпване в длъжност на синдика, съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ, декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ; списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ са депозирани със закъснение от 15 дни; не е представен ГФО за предходната календарна година и за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност; липсва заверен дневник на синдика; искано е разрешаване на разходи без разходо-оправдателни документи; в отчет за м. 01.2017г. няма яснота за съдебното производство, което се коментира. Към момента на депозиране на отчет за м. 02.2017г. синдикът е синдик и на [фирма] въпреки връзката му с длъжника, в чиято МН са включени вещи, прехвърлени от [фирма] на Б. Б. Н., който ги е продал на „С.“. Този факт не е отразен в отчета. Липсва застраховка; липсват данни за дерегистрацията на дружеството по ДДС. 6) т.д. № 102/2016г. - по делото не е представено акт за встъпване в длъжност на синдика;

съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ, декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ; списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ са депозирани със закъснение от 1 месец; липсва заверен дневник на синдика; не е представен отчет за дейността му за м. 03.2017г.; не е приложена застраховка; липсват данни за дерегистрация на дружеството по ДДС.

Препис-извлечение от цитираните доклади е изпратено на жалбоподателя с писмо на л.118, като му е предоставен 14-дневен срок за отговор. Й. А. е депозирала такъв на 12.10.2017г. В него е посочила, че е отстранила пропуските по всяко конкретно дело като е депозирала съответните липсващи документи. Като причина за забавяне на докладите по чл.668 от ТЗ е посочено липсата на съдействие от страна на длъжниците. По т.д.13/2016г. е посочено, че в отчетите за м. 09,10,2016г. се съдържа информация за длъжниците на [фирма], както и за вземанията срещу тях, едното от които е изплатено, а по другото се води дело. По т.д. № 48/2016г. не е представена информация за налични парични средства, поради липса на такива. По т.д. 49/2016г.

синдикът е упълномощил адвокат, защото активите на длъжника са в С. и др. селища на Ю. България. Използваната охрана е с оглед местоположението на някои активи в циганска махала. Синдикът твърди, че не е получавал писмото от НАП, нито е уведомявана от съда за него. По т.д. №66/2016г. е поискано привнасяне на средства за разноски, тъй като синдикът цяла година е работил без възнаграждение. По т.д. № 72/2016г. не е подаден отчет с невярно съдържание, тъй като синдикът не е знаел, че предходен синдик е извадил вещите от МН на „И.“. След като е установил това е завел установителен иск за собственост върху тези вещи. Останалите пропуски синдикът е приел като указания, които да изпълнява в бъдеще. Приложил е молби, депозириани по съответните дела, които съдържат опис на липсващите документи.

Обясненията на синдика са разгледани в доклад на проверяващия инспектор при Инспектората на МП от 09.01.2018г. В него се отбелязва, че обясненията на синдика в голямата си част потвърждават изводите от проверката за констатирани нарушения, като отстраняването на някои от тях е станало след приключването ѝ. Друга част от нарушенията не са отстранени като дадените обяснения показват непознаване на материята и небрежност в дейността на синдика. Поради това се поддържа предложение за изключване на синдика от списъка, утвърден от министъра на правосъдието.

Със заповеди № ИЗСВ-01-42, 43 и 44 – всички от 30.01.2018г. е назначена проверка на дейността на синдика по т.д. № 7/2013г. на ОС – София, т.д. № 2479/2014г. на СГС, ТО, VI-15 с-в и т.д. № 3772/2013г. на СГС, ТО, VI, 15 с-в. Жалбоподателят е уведомен с писмо на л.181 за тези заповеди като му е предоставен срок за отговор. Такъв е депозиран по всяко отделно дело на 01.06.2018г., съответно на л. 152-175 – по т.д. № 7/2013г.; л.183-209 по т.д. № 2479/2014г., и л.210-227 по т.д. № 3772/2013г. За извършената проверка е изготвен доклад от 03.04.2019г., в който след запознаване с обясненията на синдика, проверяващият е констатирал следните нарушения: 1) т.д. № 2479/2014г. на СГС, ТО, VI-15 с-в - в декларацията – съгласие по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; не е конкретизирано за какво се дава съгласието – за временен или постоянен синдик; не е спазен срока по чл. 668 от ТЗ, като производството по несъстоятелност е открито на 12.01.2015г.; не е представено съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ, декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ за постоянен синдик; за проведеното СК на 10.06.2015г. не е представен списък с процентното съотношение на кредиторите; отчет от 23.09.2015г., 04.12.2015г. и 26.01.2018г. са за три месеца, вместо да се представя ежемесечен отчет; синдикът не е внесъл установените суми на длъжника на каса в особена банкова сметка, което нарушава чл. 660, ал.1 от ТЗ; за извършване на продажба на имущество за един имот не е представена оценка от оценител, а за друг имот синдикът е предложил продажна цена от 13820лв., при оценка на оценител в размер на 660 308лв.; по делото не е наличен протокола, цитиран в отчет от 10.01.2017г.; няма данни по делото за разгласяване на търга, за публикуване на обява за продан в сайта на МИ, нито данни за резултата от тази продан, проведена на 07.11.2016г. На 19.12.2016г. е обявена нова продан като цената на имотите е намалена на 80%, за което не е поискано разрешение от съда. По делото липсва застраховка на синдика.

В хода на проверката синдика е представил част от липсващите документи. 2) т.д. № 3772/2013г. на СГС, ТО, VI, 15 с-в - в декларацията – в съгласието по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; отчет от 09.11.2016г., 30.04.2018г. и 18.05.2018г. са за два-три месеца, вместо да се представя ежемесечен отчет; липсва отчет за м. 03.,07. и 11.2017г. В обявлението за продажба синдикът не е отразил, че се продават имотите като цяло с обща начална цена на имотите, а е посочил цена на всеки имот поотделно. Не са представени протоколи за разгласа, обявления за продажба. Обявлението е за търг с явно наддаване, а в него са описани правила като при търг с тайно наддаване, вкл. задатък от 10%, който не се определя при търг с явно наддаване. Дневникът на синдика не воден редовно; застрахователната полица е извън законоустановения срок. Синдикът е и синдик на [фирма], с което длъжника има общи имоти, за част от които трето лице води иск за собственост. Синдикът три години и четири мес. е бил синдик и по двете ПН, което не декларирала в нарушение на чл. 656, ал.3 от ТЗ. 3) т.д. № 7/2013г. на ОС – София - в съгласието по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл.; отчет от 11.04.2016г. е за два-три месеца, вместо да се представя ежемесечен отчет; липсва отчет за м. 06.,07. и 11.2017г. В отчетите не се съдържа банково извлечение за салдото по особената сметка, касовата наличност, информация за извършените действия по осребряване на имущество, по издирване и запазване на МН, има ли висящи иски производствено и в каква фаза са, приложени разходо-оправдателни документи, въпреки разпореждане на съда от 28.02.2017г. Не е воден надлежно дневник, който е представен от синдика в хода на проверката. Не е представена застрахователна полица.

По делото няма данни жалбоподателят да е запознат с този доклад. В резултат на така установените при проверките нарушения е издадена оспорената в настоящото производство заповед, в която се преповтарят част от констатациите на проверяващия в доклада му, а други са отпаднали. Въз основа на тях е направен извод, че жалбоподателят като синдик е допуснал нарушения на чл. 656, ал.1-4, чл. 658, ал.1, т.5 и ал.2, чл. 659, ал.1-3, чл.668, чл. 686, ал.1, т.1 и 3, чл.663а, чл. 716, ал.2, чл. 717ж, чл. 660, ал.1 от т 3 и чл. 109, ал.1 от ЗДДС. По делото няма данни кога заповедта е съобщена на жалбоподателя, тъй като обратните разписки са върнати, защото лицето не е открито на адреса съгласно приемо-предавателен протокол на л. 522 без да са предприемани други опити за връчване.

По делото са приобщени за послужване т.д. № 2479/2014г. на СГС, ТО, VI-15 с-в, т.д. № 3772/2013г. на СГС, ТО, VI, 15 с-в, т.д. № 13/2016г. на ОС Враца, и относимите документи, съдържащи се в т.д. № 72/2016г., 48/2016г., 49/2016г., 66/2016г., 72/2016г. и 102/2016г. – всички на ОС – Враца, и в т.д. № 7/2013г. на ОС – София, по които дела са установени посочените в оспорения акт нарушения. При прегледа на тези документи, съдът установи следното:

1) по т.д. № 13/2016г. на ОС Враца. Видно от декларацията – съгласие по чл. чл. 655 и чл.656 от ТЗ, представена по делото на л.97, в нея не е указано в какво качество – на временен или постоянен синдик, се подава. В декларацията са посочени дружествата, в които жалбоподателя изпълнява

длъжността на синдик. Въз основа на тази декларация съдът със свое решение № 40 от 13.04.2016г. е назначил жалбоподателя за временен синдик на [фирма]. Решението е вписано в ТЗ на 14.04.2016г., съгласно справка в него. На 20.04.2016г. е представен акт за встъпване в длъжност на жалбоподателя като синдик. На 13.05.2016г. синдикът е представил списък на кредиторите вместо в 14-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, т.е. до 27.04.2016г. С определение № 206 от 18.05.2016г. по делото жалбоподателят е назначен за постоянен синдик като нови съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ не са представени. Непосредствено след назначаването не е представен и нов акт за встъпване в длъжност. На л. 143 от т.д. 13/2016г. е представен ГФО за 2015г., като не е представен такъв за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност. До 21.05.2016г. жалбоподателят е следвало да представи списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ, като същите са представени с молба от 30.05.2016г. По делото е приложена застрахователна полица № 212417215000026 от 07.04.2017г. с валидност 1 год., като за периода от избора на синдика за постоянен до 07.04.2017г. синдикът е изпълнявал задълженията си без застраховка. С решение № 2 от 09.01.2017г. длъжникът е обявен в несъстоятелност и дейността му е прекратена. С молба от 11.10.2017г. (след изготвяне на докладите от проверката от 20.09.2017г.) синдикът е представил съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ и акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик, като в новата декларация са посочени още 12 дружества, в които жалбоподателят изпълнява длъжността синдик. Въпреки че са описани в молбата, към нея не са приложени ГФО за м. 03.2016г., заверен дневник на синдика и акт за дерегистрация на дружеството по ДДС.

В молба от 08.06.2016г. е поискано изплащане на разход за гориво без преки доказателства, че разходът е направен във връзка с дейността на синдика по това дело. Съдът е разрешил разхода с разпореждане от 13.06.2016г. В писмо от НАП до синдика с копие до съда от 09.03.2017г. са поставени въпроси до синдика на основание чл. 659, ал.3 от ТЗ, като по делото липсват данни синдикът да е отговорил на тези въпроси, като обратната разписка се е върнала с отбелязване, че не е потърсена. В отчета за юли 2016г. на л. 204 синдикът не е посочил кои са длъжниците на длъжника, от които синдика ще извърши извънсъдебно попълване на масата на несъстоятелността; не е обяснено кои са начините за това попълване; не са конкретизирани търговските сделки, по които длъжниците дължат пари, тези търговци не са индивидуализирани, нито дължимите суми. Като цяло отчетите на синдика са представяни ежемесечно, но са твърде общи без конкретни данни за дейностите, извършени от синдика. В тях липсва информация за наличните парични средства по особената сметка на синдика. В отчет от 12.07.2017г. синдикът е поискал изплащане на 1500лв. за счетоводно обслужване за 6 мес., като не е приложен договор за счетоводно обслужване, посочен във фактура на л.272. Съдът е одобрил разхода с разпореждане от 17.07.2017г. Синдикът е представил дневник, започнат на 15.04.2016г. без заверка от съда. 2) по т.д. № 48/2016г. на ОС – Враца. Видно от декларацията – съгласие по чл. 655 и чл.656 от ТЗ от 09.05.2016г., в нея не е указано по кои други



производства жалбоподателят е назначен за синдик съгласно чл. 656, ал.2, пр.2. Въз основа на тази декларация съдът със свое решение № 77 от 12.08.2016г. е назначил жалбоподателя за временен синдик на [фирма]. Решението е вписано в ТР на 12.08.2016г., съгласно справка в него. На 23.08.2016г. е представен акт за встъпване в длъжност като временен синдик. С определение № 391 от 26.09.2016г. по делото жалбоподателят е назначен за постоянен синдик като нови съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ не са представени. Непосредствено след назначаването не е представен и нов акт за встъпване в длъжност. До 19.09.2016г. жалбоподателят е следвало да представи списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ, като същите са представени с молба от 18.10.2016г. Не е представил и заверено извлечение от търговските книги на длъжника. По делото е приложена застрахователна полица № 212417215000022 от 07.04.2017г. с валидност 1 год., като за периода от избора на синдика за постоянен до 07.04.2017г. синдикът е изпълнявал задълженията си без застраховка. По делото е представен ГФО за 2015г. и към 30.06.2016г. С решение № 14 от 08.02.2017г. длъжникът е обявен в несъстоятелност и дейността му е прекратена. С молба от 11.10.2017г. (след изготвяне на докладите от проверката от 20.09.2017г.) синдикът е представил съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ и акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик; акт за дерегистрация на дружеството по ДДС от 07.12.2015г. и извлечение от особената сметка на синдика. Извлечение от същата е представено и с отчета за м.11.2017г. По делото е депозиран отчет от 09.01.2017г. за изплащане на разход за гориво без преки доказателства, че разходът е направен във връзка с дейността на синдика по това дело, но същият е одобрен с разпореждане на съда от 09.01.2017г.; същото – и по отчет от 11.04.2017г. Относно водения от синдика дневник, видно от писмо на ОС- Враца от 25.08.2020г., същият се води и съхранява от синдика. Съдът го е изискал копие от него, като жалбоподателят го е представил на 21.09.2020г. Видно от дневника, същият е започнат на 09.08.2017г., т.е. в хода на проверката на ответника, и е заверен от съда без дата.

3) по т.д. № 49/2016г. на ОС – Враца. Видно от декларацията – съгласие по чл. 655 и чл.656 от ТЗ от 13.07.2016г., в нея не е посочено в какво качество – на временен или постоянен синдик се подава, както и не е указано по кои други производства жалбоподателят е назначен за синдик съгласно чл. 656, ал.2, пр.2. Въз основа на тази декларация съдът със свое решение № 73 от 01.08.2016г. е назначил жалбоподателя за временен синдик на [фирма]. Решението е вписано в ТР на 02.08.2016г., съгласно справка в него. С доклад от 01.08.2016г. е представен акт за встъпване в длъжност като временен синдик. С определение № 370 от 30.08.2016г. по делото жалбоподателят е назначен за постоянен синдик като нови съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ не са представени. Непосредствено след назначаването не е представен и нов акт за встъпване в длъжност. До 08.09.2016г. жалбоподателят е следвало да представи списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ, като същите са представени с молба от 18.10.2016г. Не е представил и заверено извлечение от търговските книги на длъжника. По делото е приложена застрахователна полица № 212417215000017 от 07.04.2017г. с валидност 1 год., като за периода от избора на синдика за постоянен до

07.04.2017г. синдикът е изпълнявал задълженията си без застраховка. С отчета от 02.09.2016г., както и с почти всички следващи отчети по делото е поискано изплащане на разход за гориво въз основа на фактура без преки доказателства, че разходът е направен във връзка с дейността на синдика по това дело. Разходите за гориво са одобрени със съответни разпореждания на съда с изключение на отчета от 18.10.2016г., като с него е поискано одобряване и на разход от 10,80лв. за изработка на печат. Отчетът от 01.12.2016г. е с одобрен разход за печати в размер на 52,80лв. Отчетът от 11.01.2017г. е с одобрен повторен разход за печати в размер на 52,80лв. Молбата от 20.03.2017г. е с одобрен разход за печат в размер на 15лв. В отчетите на синдика липсва яснота относно детайлите и състоянието на длъжника, както и за делата на предприятието на длъжника, в които синдика участва, и заведените от негово име дела. В отчета за м. 12. 2016г. се коментира получена информация за провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на недвижими имоти, които не са били обект на обезпечителни мерки. Молба за налагане на такива е внесена от „Чартър О. Л. К.“ на 21.12.2016г.

По същата е държано определение на съда от 22.12.2016г., с което е допуснато налагане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнителното производство“. Определението е отменено с определение № 391 от 02.02.2017г. на САС, тъй като тези имоти попадат в хипотезата на чл. 193, ал.1 от ДОПК. Молбата на кредитора е описана в отчета на синдика. В писмо от НАП до синдика с копие до съда от 27.06.2017г. са поставени въпроси до синдика на основание чл. 659, ал.3 от ТЗ, като по делото липсват данни синдикът да е отговорил на тези въпроси, като обратната разписка се е върнала с отбелязване като непотърсена. В отчет от 12.07.2017г. са поискани са разходи за охрана без синдика да е поискал от съда да разреши охраната и без да е приложен договор за охрана. Разходът е одобрен с разпореждане на съда от 17.07.2017г. С решение № 19 от 13.02.2017г. длъжникът е обявен в несъстоятелност и дейността му е прекратена. С молба от 11.10.2017г. (след изготвяне на докладите от проверката от 20.09.2017г.) синдикът е представил съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ и акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик; ГФО за 2015г. и 2016г., акт за дерегистрация на дружеството по ДДС от 09.05.2016г. и извлечение от особената сметка на синдика. Такова извлечение е представено към всички следващи проверката отчети от 2017г., както и към някои отчети от 2018г. и 2019г. С молба от 24.10.2017г. е представен договор за охрана с [фирма] от 01.03.2017г., върху който съдът е поставил резолюция „разрешавам изпълнение на договора“. С молба от 13.03.2017г. е поискано съда да разреши упълномощаването на друго лице, което да представлява синдика пред НОИ – С. и НОИ – В. без да се уточнява защо е необходимо такова упълномощаване. Същото и в молба от 21.04.2017г. за упълномощаване на адвокат да представлява синдика пред съдебни изпълнители в С.. И двете упълномощавания са разрешени от съда. Относно водения от синдика дневник, видно от писмо на ОС-Враца от 25.08.2020г., същият се води и съхранява от синдика. Съдът го е изискал копие от него, като жалбоподателят го е представил на 21.09.2020г. Видно от дневника същият е започнат на 05.08.2016г. и е заверен от съда без дата.

4) по т.д. №66/2016г. на ОС – Враца. Видно от декларацията – съгласие по чл. 655 и чл.656 от ТЗ от 13.07.2016г., в нея не е посочено в какво качество – на временен или постоянен синдик се подава, както и не е указано по кои други производства жалбоподателят е назначен за синдик съгласно чл. 656, ал.2, пр.2. Въз основа на тази декларация съдът със свое решение № 71 от 29.07.2016г. е назначил жалбоподателя за временен синдик на [фирма]. Решението е вписано в ТР на 29.07.2016г., съгласно справка в него. Акт за встъпване в длъжност като временен синдик не е представен. С определение № 369 от 30.08.2016г. по делото жалбоподателят е назначен за постоянен синдик като нови съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ не са представени. Непосредствено след назначаването не е представен и нов акт за встъпване в длъжност. До 05.09.2016г. жалбоподателят е следвало да представи списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ, като същите са представени с молба от 20.09.2016г. Не е представил и заверено извлечение от търговските книги на длъжника. По делото е приложена застрахователна полица № 212417215000021 от 07.04.2017г. с валидност 1 год., като за периода от избора на синдика за постоянен до 07.04.2017г. синдикът е изпълнявал задълженията си без застраховка. С молба от 11.10.2017г. (след изготвяне на докладите от проверката от 20.09.2017г.) синдикът е представил съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ и акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик. Не е представен ГФО за предходната календарна година и за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност; липсва отчет за месец 09.2016г., както и акт за deregистрацията на дружеството по ДДС. С молба от 11.04.2017г. синдикът е поискал ипотечарните кредитори да бъдат задължение да внесат средства за издръжка на производството по несъстоятелност по особената сметка. Същата е уважена от съда, видно от определение № 197 от 02.05.2017г. като съдът е предупредил кредиторите, че при липса на предплащане производството ще бъде спряно. Относно водения от синдика дневник, видно от писмо на ОС-Враца от 25.08.2020г., същият се води и съхранява от синдика. Съдът го е изискал копие от него, като жалбоподателят го е представил на 21.09.2020г. Видно от дневника същият е започнат през юли 2016г. и е заверен от съда без дата.

5) по т.д. № 72/2016г. Видно от декларацията – съгласие по чл. 655 и чл.656 от ТЗ от 27.07.2016г., в нея не е посочено в какво качество – на временен или постоянен синдик се подава, както и не е указано по кои други производства жалбоподателят е назначен за синдик съгласно чл. 656, ал.2, пр.2. Въз основа на тази декларация съдът със свое решение № 69 от 28.07.2016г. е назначил жалбоподателя за временен синдик на [фирма]. Решението е вписано в ТР на 28.07.2016г., съгласно справка в него. Акт за встъпване в длъжност като временен синдик е представен с доклад от 01.08.2016г. С определение № 387 от 15.09.2016г. по делото жалбоподателят е назначен за постоянен синдик като нови съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ не са представени. Непосредствено след назначаването не е представен и нов акт за встъпване в длъжност. Не е спазен срока по чл. 668 от ТЗ, като документите по чл. 668 от ТЗ са представени с доклад от 26.08.2016г., вместо до 11.08.2016г. Не е представил и заверено извлечение от търговските книги на длъжника.

Докладът не съдържа подробна и ясна информация за причините за свръхзадълженост на длъжника. Представен е отчет за приходите и разходите към 31.08.2016г. До 05.09.2016г. жалбоподателят е следвало да представи списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ, като същите са представени с молба от 20.09.2016г. По делото е приложена застрахователна полица № 212417215000029 от 07.04.2017г. с валидност 1 год., като за периода от избора на синдика за постоянен до 07.04.2017г. синдикът е изпълнявал задълженията си без застраховка. С молба от 11.10.2017г. (след изготвяне на докладите от проверката от 20.09.2017г.) синдикът е представил съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ и акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик, ГФО за предходната календарна година -2015г. и извлечение от особената сметка.

От справка от НАП от 10.10.2017г. е видно, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 23.01.2015г. Към представените по делото отчети са приложени разходо-оправдателни документи. Някои от отчетите са формални без конкретика, като например отчет за м. 01.2017г., в който се посочва, че синдикът изчаква приключване на съдебно производство с предмет действителността на акт за придобиване на активи – постановление за възлагане от ЧСИ, без да се посочи номера на делото и съда, пред който е образувано, както и за кои активи става въпрос. С определение от 22.08.2016г. по т.д. № 3772/2013 по описа на СГС, ТО, жалбоподателят е назначен за постоянен синдик на [фирма]. В отчет от 15.03.2017г. жалбоподателят е посочил, че е постъпила при него неофициална информация, че са спорни правата на собственост на [фирма] върху 4 бр. силози, които са предмет на изпълнение по изп. дело. Затова се въздържа от действия в изпълнение на взетите решения от събранието на кредиторите. На синдика не било известно, че е налице постановление за възлагане на купувач, който е заплатил силовите и очаква въвеждане във владение. Ако същите са валидно възложени, ще се наложи ново установяване на масата на несъстоятелността. По делото е представена съдебна спогодба от 26.04.2016г. между [фирма] и Б. Б. Н., с която страните приемат, че собствеността на вещите е преминала върху Н. с подписване на договор от 15.07.2008г., но владението е останало в [фирма]. Тази спогодба е представена по т.д. 3772/2013г. и е известна на жалбоподателя като синдик и на [фирма]. Въпреки това жалбоподателят ги е включил в МН на [фирма]. В отчета липсва информация, че жалбоподателят, считано от 22.08.2016г. е синдик и на [фирма]. В отчета от 21.04.2017г. синдикът е посочил публичната продан като незаконна и е посочил, че обмисля завеждане на исково производство. Едва в отчета от 06.06.2017г. посочва, че е синдик и на двете дружества. По делото е представена искова молба от 02.05.2017г. от [фирма] срещу [фирма] по чл. 124, ал.1 от ГПК за установяване собствеността на въпросните 4 Бр. силози. С молба от 23.11.2017г. жалбоподателят е поискал да бъде освободен от длъжността синдик на [фирма].

Относно водения от синдика дневник, видно от писмо на ОС-Враца от 25.08.2020г., същият се води и съхранява от синдика. Съдът го е изискал копие от него, като жалбоподателят го е представил на 21.09.2020г. Видно от дневника, същият е започнат неясно кога през 2016г. и е заверен от съда без

дата.

6) по т.д. № 76/2016г. на ОС – Враца. Видно от писмо от 25.08.2020г. на съда, жалбоподателят не е назначаван за синдик по това дело.

7) по т.д. № 102/2016г. на ОС – Враца. Видно от декларацията – съгласие по чл. 655 и чл.656 от ТЗ, представена по делото на 07.11.2016г., в нея не е указано по кои други производства жалбоподателят е назначен за синдик съгласно чл. 656, ал.2, пр.2. Въз основа на тази декларация съдът със свое решение № 113 от 09.11.2016г. е назначил жалбоподателя за временен синдик на [фирма]. Решението е вписано в ТР на 10.11.2016г., съгласно справка в него. На 16.11.2016г. е представен акт за встъпване в длъжност като временен синдик. С определение № 482 от 29.11.2016г. по делото жалбоподателят е назначен за постоянен синдик като нови съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ не са представени. Непосредствено след назначаването не е представен и нов акт за встъпване в длъжност. До 17.12.2016г. жалбоподателят е следвало да представи списъците по чл. 686, ал.1 от ТЗ, като същите са представени с молба от 11.01.2017г. По делото е приложена застрахователна полица № 212417215000023 от 07.04.2017г. с валидност 1 год., като за периода от избора на синдика за постоянен до 07.04.2017г. синдикът е изпълнявал задълженията си без застраховка. С решение № 47 от 26.04.2017г. длъжникът е обявен в несъстоятелност и дейността му е прекратена. С молба от 11.10.2017г. (след изготвяне на докладите от проверката от 20.09.2017г.) синдикът е представил съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ и акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик; ГФО за 2013г. и 2015г. и финансов отчет до м. 10.2016г. и акт за deregистрация на дружеството по ДДС от 18.08.2016г. По делото липсва отчет за дейността на синдика за м. 03.2017г. Видно от дневника на синдика, същият е започнат на 11.11.2016г. и е заверен от съда без дата.

8) по т.д. № 7/2013г. на СОС, ТО, 1 с-в. Видно от декларацията – съгласие по чл. 655 и чл.656 от ТЗ, представена по настоящото дело на л.129, в нея не е указано по кои други производства жалбоподателят е назначен за синдик съгласно чл. 656, ал.2, пр.2. Не е конкретизирано и за какво се дава съгласието – за временен или постоянен синдик, но видно от решение № 41 от 20.03.2013г. по т.д. № 7/2013г. на СОС за временен синдик е назначено друго лице. Представена е застрахователна полица № 212416215000003 от 15.02.2016г. с валидност 1 год., като синдикът е назначен на 12.02.2016г. Представени са отчети за м. 06. и 07.2017г., но отчет за 11.2017г. липсва. С разпореждане на съда № 178 от 28.02.2017г. синдикът е задължен да предоставя с ежемесечните си отчети банково извлечение от салдото по особената сметка. Представените по делото отчети са ежемесечни, като към този от 11.04.2016г. са приложени разходо-оправдателни документи за извършените от синдика разходи, а към отчетът от 11.08.2017г. - банково извлечение за салдото по особената сметка. Относно водения от синдика дневник, видно от писмо на СОС, ТО 1 с-в от 25.08.2020г., същият се води и съхранява от синдика. Съдът го е изискал копие от него, като жалбоподателят го е представил на 21.09.2020г. Видно от дневника същият е започнат на 15.02.2016г. и не е заверен от съда.

9) по т.д. № 2479/2014г. на СГС, ТО, VI-15 с-в. Видно от декларацията –

съгласие по чл. 655 и 656 от ТЗ на л. 75 от това дело, в нея не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл. Не е конкретизирано за какво се дава съгласието – за временен или постоянен синдик. Въз основа на тази декларация съдът със свое решение № 32 от 12.01.2015г. е назначил жалбоподателя за временен синдик на [фирма]. Решението е вписано в ТР на 13.01.2015г., съгласно справка в него. На 14.01.2015г. е представен акт за встъпване в длъжност като временен синдик. С определение от 16.02.2015г. по делото жалбоподателят е назначен за постоянен синдик като нови съгласие и декларация по чл. 655 и чл. 656 от ТЗ не са представени. Непосредствено след назначаването не е представен и нов акт за встъпване в длъжност. Синдикът не е назначил инвентаризация на имуществото на длъжника. Списъците по чл. 668 от ТЗ са представени на 03.02.2015г. вместо до 26.01.2015г. Към тях е приложен отчет за приходите и разходите към 30.09.2014г. и и ГФО за 2013г. Липсва отчет за дейността на синдика за периода от 16.07 до 16.08.2015г. Отчетът от 04.12.2015г. е за два месеца, отчетът от 09.11.2016г. е за три месеца, а отчетът от 26.01.2018г. е за пет месеца. По делото липсва представена застрахователна полица за дейността на синдика. В отчета от 10.01.2017г. е посочено, че синдикът е извършил необходимите действия за провеждане на процедура за осребряване на активи като е изготвила уведомление и го е разгласила. Тъй като отчетът е за три месеца – 10.2016г. – 12.2016г., с него се отчита изпълнението на искането в молба от 28.09.2016г. съдът да разреши продажба на имоти от МН, към която е приложено обявление за търг с тайно наддаване и оценки от независим оценител. Няма обаче информация, нито документация за резултата от тази продажба. С разпореждане на съда от 17.10.2016г. тази продажба е разрешена. В отчетът от 10.01.2017г. е посочено, че е изготвен протокол за липсата на наддавателни предложения, но такъв не е приложен по делото. Синдикът е извършил втора продажба чрез търг с явно наддаване на 19.12.2016г. като стойността на имотите е намалена с 80 % съгласно чл. 717ж от ТЗ. Синдикът не е поискал разрешение за провеждане на втора продажба. Освен това за тази продажба по делото също не са приложени никакви документи.

В молба от 28.10.2015г. синдикът е поискал съдът да задължи кредиторите да внесат по особената сметка на синдика сумата от 9000лв. за разности, при условие, че в молба от 09.02.2015г. е установено, че длъжника разполага с такава сума по касова наличност. Относно дневника на синдика, същият е започнат на 14.01.2015г. и е заверен от съда без дата.

10) по т.д. № 3772/2013г. на СГС, ТО, VI-20 с-в. Видно от декларацията – съгласие по чл. 655 и 656 от ТЗ на л. 74 от том V на това дело, в нея не е указано по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл. в декларацията. Не е конкретизирано за какво се дава съгласието – за временен или постоянен синдик. Въз основа на тази декларация съдът със свое определение № 4504 от 22.08.2016г. е назначил жалбоподателя за постоянен синдик на [фирма]. Отчетът на синдика от 09.11.2016г. е за два месеца; липсва отчет за март 2017г., юли 2017г. и ноември 2017г. Представена е застрахователна полица от 07.04.2017г. с валидност 1 год. В обявлението за продажба на л. 330 от том VI по делото е

посочено, че имотите се продават като цяло и е посочена обща цена, но към всеки имот е посочена и отделна цена. В изпълнение на разпореждане на съда от 29.01.2018г. е представен протокол за разгласа на л. 336 и протокол за удостоверяване на продажбата за нестанала. На 18.04.2017г. по делото е внесена жалба от [фирма], в качеството му на купувач на 4 бр. силози за фуражно зърно по изпълнително дело срещу длъжника. Това имущество е изключено от масата на несъстоятелността и не е следвало да бъде продадено. Същевременно за него са налични претенции за собственост и от [фирма] по т.д. № 72/2016г. на ОС Враца, по което синдик е също жалбоподателя. Синдикът една година и четири мес. е бил синдик и по двете ПН. Обстоятелствата относно спорното имущество са известни на длъжника, защото с разпореждане на съда от 21.04.2017г. е поискана в 2седм. срок информация от жалбоподателя относно продажбата на посочените в жалбата на [фирма] вещи. В тази връзка синдикът е депозирал отчет от 17.05.2017г., в който е посочила, че не е предприемала действия от страна на [фирма] поради влизане в сила на постановление за възлагане на вещите от 2014г. Посочила е още, че вещите са обект на изпълнително производство, спряно по силата на обезпечителна заповед, издадена по т.д. № 72/2016г. на ОС Враца. Дневникът на синдика е започнат на 18.08.2016г. и е заверен от съда без дата.

По делото е представен доклад от тематична проверка на Инспектората към ВСС по делата по несъстоятелност, образувани в периода 01.01.2014г.-31.12.2016г. в ОС – Враца. В доклада е проверявана дейността на съдебните състави по т.д. № 48/2016г. и №66/2016г. Установено е неспазване на срока за одобряване на списъците по чл. 692, ал.1 от ТЗ.

*При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:*

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, засягащ пряко правните интереси на жалбоподателя. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 655, ал. 3 от Търговския закон министърът на правосъдието изключва от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици онези, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици независимо дали това обстоятелство е установено от съда по несъстоятелността. Това е разпоредбата, която сочи, както компетентния по закон орган, така и неговото правомощие. Заповедта е постановена в писмена форма и отговаря на всички изисквания за съдържание на административен акт, предвидени в чл. 59, ал. 2 АПК, включително изложение на фактическите и правни основания, въз основа на които се приема, че синдикът е допуснал процесните нарушения. При издаването на заповедта липсват съществени нарушения на административнопроизводствени правила. Спазени са общите правила по АПК за производството по издаване на административен акт, както и специалните правила по чл. 23, ал. 1 и 2 от Наредба № 3/2005 г. - на А. е връчен препис от докладите от 20.09.2017г. с писмо на л.118, като ѝ е предоставен 14-дневен срок за отговор, какъвто е депозирал на 12.10.2017г.

Неръчването на доклада от 03.04.2019г. съдът намира за несъществено нарушение, защото жалбоподателката е имала възможност да участва в проверката и е депозирала писмен отговор от 01.06.2018г. относно дейността ѝ по третите дела, обект на този доклад. Освен това същата има възможност да изложи всичките си доводи пред съда, което е сторила в становище от 28.05.20г. Спазено е изискването по чл. 35 АПК, като административният орган е изяснил всички факти и обстоятелства, които имат значение за издаване на заповедта и е обсъдил направените от засегнатото лице доводи и възражения, както и представените от него доказателства. Относно сроковете за извършване на проверката, такива не са регламентирани в НАРЕДБА № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиките, нито в ТЗ. По изложените съображения се приема, че оплакванията за съществени нарушения на административнопроизводствените правила са неоснователни.

Относно установените от ответника нарушения, съдът ще ги разгледа последователно.

1. Нарушение на чл. 656, ал.2-4 от ТЗ. Съгласно тези разпоредби съдът по несъстоятелността назначава синдика, избран от първото събрание на кредиторите, ако той отговаря на изискванията по чл. 655 и е дал за това предварително писмено съгласие с нотариална заверка на подписа. При назначаването му синдикът с писмена декларация с нотариална заверка на подписа декларира наличието на условията и липсата на пречки по този закон, участието в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности ликвидатор, синдик и други платени длъжности. При настъпване на промяна в някое от обстоятелствата по ал. 2 синдикът е длъжен незабавно писмено да уведоми съда по несъстоятелността. Синдикът е длъжен да встъпи в длъжност на датата, определена от съда. Видно от събраните по делото писмени доказателства, по всички проверявани дела А. е подала декларация по чл. 656 от ТЗ. Фактът, че в нея не е посочвала в какво качество – на временен или постоянен синдик ще участва в производството не представлява нарушение, защото това качество тя придобива с встъпването си в длъжност и следва да посочи в акта за встъпване, а не в декларацията. По осем от проверяваните дела в декларацията не е посочено участието на жалбоподателя в други търговски дружества като синдик при условие, че по делото има данни да е налице такова. Това означава, че подадените по тези дела декларации са непълни и не отговарят на изискванията на закона, което е безспорно нарушение на чл. 656, ал.2 от ТЗ. В нито едно от делата, в които А. е участвала и като временен, и като постоянен синдик, не са представени актове за встъпване в длъжност за всяко от двете качества на датата, определена от съда. Обстоятелството, че първоначално е била временен синдик, а впоследствие постоянен, не означава, че не е следвало да встъпи като постоянен синдик по реда на чл. 656, ал. 4 ТЗ. Това е така, тъй като за временния синдик са специфични редът за назначаване, периодът през който действа и част от правомощията. По шест от делата липсва акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик на датата, определена от съда. Такъв е представен с допълнителни молби след запознаване с доклада от проверката, което не санира нарушението.



По т.д. № 66/2016г. не е представен акт за встъпване в длъжност като временен синдик, а акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик е представен след запознаване на жалбоподателя с доклада от проверката. По т.д. № 2479/2014г. не е представен акт за встъпване в длъжност като постоянен синдик. Следователно е налице нарушение на чл. 656, ал.4 от ТЗ. Относно нарушенията на чл.- 656, ал.3 от ТЗ, съдът намира, че такива са налице. След като още в първоначалната декларация по ал.2 не е посочено участието в търговски дружества като синдик, няма как да се установи и дали е налице промяна в декларираните обстоятелства. По 6 от делата жалбоподателят е представил нова декларация след запознаване с доклада от проверката, а не след настъпване на промяна в обстоятелствата. По две от делата – т.д. 72/2016г. и т.д. № 3772/2013г. жалбоподателят е бил синдик по едно и също време около година и 4мес., като този факт не е деклариран в нито една от декларациите по чл. 656, ал.2 и 3 по тези дела.

2. Нарушение на чл. 658, ал.1, т.5 и ал.2 от ТЗ. Това нарушение е изтъкнато само по т.д. 2479/2014г. Съгласно §1, т.5 от ДР на Закона за счетоводството "инвентаризация" е процесът на подготовка и фактическа проверка чрез различни способи на натуралните и стойностните параметри на активите и пасивите на предприятието към точно определена дата, съпоставяне на получените резултати със счетоводните данни и установяване на евентуални разлики. Съгласно т.7.2. от Национален счетоводен стандарт когато производството по несъстоятелност е открито по молба на кредитор, при встъпване в длъжност синдикът извършва инвентаризация на активите и пасивите на предприятието. В случая жалбоподателят е назначен като временен синдик и е встъпил в тази длъжност на 14.01.2015г. По делото няма данни такава инвентаризация да е извършена. Въпросът е дали това е нарушение на чл. 658, ал.1, т.5 от ТЗ. Според тази разпоредба синдикът има правомощието да издирва и уточнява имуществото на длъжника. Целта е попълване на масата на несъстоятелността, която съгласно чл. 614 от ТЗ е различно понятие от активи и пасиви на предприятието по смисъла на ЗС. Следователно и способите за това попълване са различни от инвентаризацията на активи и пасиви. По посоченото дело жалбоподателят като временен синдик е представил писмен доклад за състоянието на имуществото на длъжника и взетите мерки за неговото запазване, който е представен на 03.02.2015г. Следователно същият е предприел мерки да запази интересите на кредиторите като издири и запази имуществото на длъжника и нарушение на чл. 658, ал.1, т.5 от ТЗ липсва. Относно нарушението по чл. 658, ал.2 от ТЗ, същото е констатирано само по т.д. № 7/2013г. По това дело съдът е разпоредил синдикът да предоставя с ежемесечните си отчети банково извлечение от салдото по особената сметка. Представените по делото отчети са ежемесечни, като липсва само отчет за 11.2017г. Към посочения от ответника в процесната заповед отчет от 11.04.2016г. са приложени разходо-оправдателни документи за извършените от синдика разходи, а към отчетът от 11.08.2017г. е приложено банково извлечение за салдото по особената сметка. Всички отчети са приети с разпореждане на съда без забележки. Поради това съдът намира, че синдикът е осъществявал правомощията си съобразно с постановеното от съда и не е

налице констатираното от ответника нарушение.

3. Нарушение на чл. 659, ал.1-3 от ТЗ. Доказателствената тежест за установяване на редовното изпълнение на задължението на синдика по чл. 659, ал. 1 ТЗ е на жалбоподателя, защото именно той би черпил права от доказването на този факт. Непредставянето на доказателства, които надлежно да доказват изпълнението на задължението по чл. 659, ал.1 от ТЗ, води до извод за нарушение на цитираната разпоредба. Следва да се посочи, че задължението за водене на дневник е проявление на задължението за отчетност и следователно на принципа за публичност на производството по несъстоятелност и дейността на синдика. Воденето на дневник изисква редовно и точно вписване в него на данни за цялостната дейност на синдика. Макар редовно воденият дневник да няма доказателствената сила на официален свидетелстващ документ, редовното му водене е важен източник на информация за дейността на синдика и следователно за осъществяването на контрол върху дейността му. С оглед на горното доводите на жалбоподателя, че воденето на дневник е изоставена практика поради използването на електронния вариант на книгата по чл. 634в от ТЗ, са неоснователни. Още повече, че тази книга има съвсем различно съдържание от дневника на синдика. Видно от доказателствата по делото, синдикът е водил дневник по делата, като един от тях е започнат едва в хода на проверката – по т.д. 48/2016г., а другият не е заверен от съда – по т.д. № 7/2013г. Освен това всички дневници, които са заверени от съда, са заверени без дата, поради което не е ясно дали са започнати на посочената в тях дата или в хода на проверката. Относно представянето на ежемесечни отчети за дейността на синдика, съдът намира, че по някои дела липсват отчети за някои месеци, а по други отчетите са съставяни за по-дълъг период от 1 месец. Така например по т.д. № 7/2013г. липсва отчет за 11.2017г., а по т.д. 2479/2014г. отчетът от 10.01.2017г. е за три месеца. Същото е по т.д. № 2479/2014г. Липсата по делото на доказателства за изпълнение на задължението за представяне на ежемесечни отчети прави обосновен извода на съда за допуснато нарушение на чл. 659, ал. 2 ТЗ. Съгласно ал.3 на същата разпоредба при поискване от кредитор синдикът му представя дневника по ал. 1, отчета по ал. 2, както и отчет по конкретно поставените въпроси, ако те не са отразени в отчета по ал. 2 за съответния период.

В случая по две дела е налице писмо от НАП – ЦУ в качеството му на кредитор на длъжниците по т.д. № 13/2016г. и т.д. № 49/2016г. до синдика с поставени въпроси. Тези писма са изпратени на синдика, видно от известия от 09.03.2017г. и 27.06.2017г., но същите са се върнали непотърсени от жалбоподателя. Писмата са приложени и по делата, където синдикът също е могъл да се запознае с тях. Следователно ако съдържанието им е останало неизвестно за него, това е изцяло по негова вина. Липсата на отговор обосновава извод за нарушение на чл. 659, ал.3 от ТЗ.

4. Нарушение на чл.668 от ТЗ. Съгласно тази разпоредба освен с правомощията по чл. 658, синдикът в 14-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност изготвя: списък на кредиторите по данни от търговските книги на длъжника, в който посочва и размера на техните вземания, както и кои от кредиторите са свързани лица с

длъжника или са били свързани лица с длъжника през последните три години преди откриване на производството по данни от търговския регистър и търговските книги на длъжника; заверено от него извлечение от търговските книги; писмен доклад за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието. По делото се установява, че синдикът е осъществявал това свое правомощие по всички дела, като по някои от тях е представил изготвените от него документи със забавяне, а по други – не ги е представил цялост. Така напр. по т.д. № 49/2016г. документите са представени около 40 дни след срока, и заверено извлечение от търговските книги на длъжника е представено едва с молба от 11.10.2017г., т.е. около една година по-късно. Същото - и по т.д. 66/2016г. Следователно посоченото нарушение е налице.

5. Нарушение по чл. 686, ал.1, т.1 и 3 от ТЗ. Съгласно чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ в 7-дневен срок от изтичането на срока по чл. 685, ал. 1 синдикът съставя списък на приетите предявени вземания по реда на постъпването им с отбелязване на кредитора, размера и основанието на вземането, привилегиите и обезпеченията, датата на предявяването. Срокът по чл. 685, ал. 1 ТЗ е точно фиксиран, а именно кредиторите предявяват писмено своите вземания пред съда по несъстоятелността в срок до един месец от вписване в търговския регистър на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Следователно цитираните срокове са законово регламентирани и съставяне от страна на синдика на списък на приетите предявени вземания и неприети такива след 7-дневния срок е нарушение на чл. 686, ал. 1, т.1 ТЗ. Такъв е случая по т.д. № 13/2016г., където забавата е 9 дни, по т.д. № 48/2016г. – забавата е 1 месец, т.д. № 49/2016г.- забавата е 40 дни, т.д. № 66/2016г. забавата е 15 дни, и т.н. Нарушението на т.3 от същата норма е налично по някои дела относно ГФО за предходната календарна година и за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност. Така например по т.д. № 13/2016г. липсва въобще отчет за приходите и разходите за последния месец преди датата на ОПН; по т.д. № 49/2016г. отчетите са представени с молба от 11.10.2017г., при условие, че срокът е изтекъл на 08.09.2016г.; по т.д. № 66/2016г. отчетите са представени с молба от 11.10.2017г., при условие, че срокът е изтекъл на 05.09.2016г.

6. Нарушение по чл.663а от ТЗ. Нормата предвижда задължение за синдик да се застрахова за времето, през което е назначен за синдик по конкретното производство, за вредите, които могат да настъпят вследствие на виновно неизпълнение на неговите задължения. Задължението се изпълнява в тридневен срок от избора и преди встъпване в длъжност. От текста следва, че това задължение е вменено само на постоянния синдик, тъй като само той се избира от първото събрание на кредиторите. По почти всички проверявани дела този срок не е спазен, като в продължителен период от избора на синдика до сключването на застраховката синдикът не е бил застрахован за вреди от виновно неизпълнение на задълженията му. Такъв е случая по т.д. № т.д.13/2016г.; т.д. № 48/2016г.; т.д. № 49/2016г; т.д. № 66/2016г. и 72/2016г., а по т.д. № 2479/2014г. застрахователна полица изобщо липсва. Следователно административният орган правилно е приложил закона като е установил при

безспорна между страните обстановка, че нарушението на чл. 663а ТЗ е налице. Нарушението на задължението е формално, поради което наличието или липсата на вредоносен резултат от неспазването на закона се явява неотнормимо за изследване обстоятелство, в какъвто смисъл са възраженията на жалбоподателя.

7. Нарушение на чл. 716, ал.2 от ТЗ. Съгласно тази разпоредба продажбата на имуществените права от масата на несъстоятелността се извършва от синдика след разрешение на съда. В случая такова разрешение синдикът не е поискал за извършване на втора продан по т.д. № 2479/2014г. на СГС. Съдът намира, че това не представлява нарушение на чл. 716, ал.2 от ТЗ, защото този текст предвижда разрешението на съда да се даде преди първата продан. В случая такова е налице с разпореждане на съда от 17.10.2016г. Законът не предвижда преди провеждане на нова продан по чл. 717ж да се иска ново разрешение на съда. Действително синдикът е длъжен да удостовери пред съда резултата от първата продан, като приложи протокол за това. Липсата на такъв протокол обаче не означава, че трябва да иска разрешение за нова продан и не може сам да премине към такава, ако първата е приключила без да се явят наддавачи, или без да се направят валидни наддавателни предложения, или купувачът не е внесъл цената. Поради това посоченото нарушение не е налице.

8. Нарушение на чл. 717ж от ТЗ. Нормата предвижда ако не са се явили наддавачи или не са били направени валидни наддавателни предложения, или купувачът не е внесъл цената, да се проведе нова продажба чрез търг с явно наддаване с начална цена 80 на сто от оценката и след ново обявяване по реда на чл. 717а, ал. 2. Наддаването при търга по ал. 1 се извършва чрез вписване в наддавателен лист. Стъпката за наддаване се определя от синдика и се съобщава в обявлението по чл. 717а. По т.д. № 2479/2014г. в отчетът от 10.01.2017г. синдикът е посочил, че е изготвил протокол за липсата на наддавателни предложения, но такъв не е приложен по делото. Поради това е извършил втора продан чрез търг с явно наддаване на 19.12.2016г. като стойността на имотите е намалена с 80 % съгласно чл. 717ж от ТЗ. Липсата на изготвен протокол за наличие на предпоставките по чл. 717ж от ТЗ не означава, че тези предпоставки не са налице, а че синдикът не осъществява правомощията си с грижата на добър търговец, като не отчита дейността си пред съда. Същевременно съдът също не е изискал цитираният протокол за липса на наддавателни предложения, както например е направил съда по т.д. №3772/2013г. В изпълнение на разпореждане на съда от 29.01.2018г. по това дело синдикът е представил протокол за разгласа на л. 336 и протокол за удостоверяване на продажбата за нестанала. В обявлението за продажба на л. 330 от том VI по делото е посочено, че имотите се продават като цяло и е посочена обща цена, но към всеки имот е посочена и отделна цена. Това също не е нарушение, защото съдът е разрешил продажбата да се извърши като цяло и в обявлението е посочена обща цена на имотите. Това че е посочена и отделна цена не води до извод за нарушение на чл. 717ж във връзка с чл. 717, ал.2 от ТЗ, защото потенциалните участници в търга могат да се ориентират как се продават вещите.

9. Нарушение на чл. 660, ал.1 от ТЗ. Разпоредбата предвижда задължение за синдика да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец. В процесната заповед това нарушение е констатирано по т.д. № 2479/2014г. на СГС, ТО, VI-15 с-в, т.д. № 3772/2013г. на СГС, ТО, VI, 15 с-в, т.д. № 13/2016г., т.д. № 72/2016г., 48/2016г., 49/2016г., 66/2016г.– всички на ОС – Враца. Нарушенията са няколко групи, които съдят разглежда поотделно.

Първото е свързано с представени разходи за гориво, от които не става ясно, че са извършени непременно по конкретното дело. Това нарушение е констатирано по т. д. № 13/2016г., 48/2016г., 3772/13г., като по т.д. 49/2016г. е констатиран прекомерен разход за печати и разход за охрана. Съдът намира, че не е налице посоченото от ответника нарушение. Синдикът има право на възнаграждение и на възстановяване на разходите за извършената от него работа, които са част от началните разноски по несъстоятелността. Същият може да ги претендира пред съда, който със свое разпореждане решава дали да бъдат изплатени, дали да се приложат допълнителни доказателства за направените разходи или да откаже да ги изплати. По всяко от посочените дела съдът е приел претендираните от синдика разходи за направени по конкретното дело без да изисква допълнителни доказателства за конкретната им връзка с това дело, т.е. ги е счел за достатъчни, за да установят разхода както по основание, така и по размер. Още повече, че кантората на синдика е в С., а пет от посочените дела са пред ОС – Враца. Следователно е напълно допустимо същият да има разходи за гориво. Същото се отнася и до разходите за печати и охрана, които съдът е приел не само за свързани с делото, но и за необходими, като ги е одобрил без да изисква допълнителни доказателства за причините за извършването и размера им.

Второто е свързано с нередовната и неконкретна отчетна дейност на синдика и е констатирано по всички дела. Това нарушение съдът приема за установено по съображенията, изложени в т.3 относно нарушенията на чл. 659, ал.1 и 2 от ТЗ. Същото се установява и при провеждането на търгове за продажба и пристъпване към втора продан с по-ниска цена, без да са видни предпоставките за това, тъй като синдикът не представя протоколи от проведените първоначални търгове. Освен това обаче ответникът е констатирал и празноти в отчетите, които затрудняват производството и попълването на масата на несъстоятелността. Напр. по т.д. № 13/2016г. синдикът не е посочил длъжниците, от които ще извърши извънсъдебно попълване на МН и по какъв начин ще стане това, сделките, по които се дължат пари, от кого се дължат и в какъв размер са. По принцип попълването на МН е уредено в раздел I на гл. 41 от ТЗ. То се извършва от синдика по посочените в този раздел начини. Посочването на тези начини и длъжниците в отчета на синдика не е задължително. Същото обаче е елемент от дневника на синдика съгласно чл. 659, ал.1 от ТЗ, тъй като от него произтичат действия, свързани с управлението и разпореждането с вещи и права от имуществото на длъжника или от масата на несъстоятелността. Непосочването в този дневник на цитираните обстоятелства е нарушение, което води до извод за неполагане на грижата на добър търговец при осъществяване на правомощията му. По т.д. № 66/2016г. като нарушение е посочено искането на синдика за предплащане на разноски в хода на дадено

разрешение за извършване на продажба на недвижими имоти, чието забавяне може да доведе до понижаване на пазарната цена и увреждане интересите на кредиторите. Съдът намира, че в случая не става въпрос за неполагане на грижа на добър търговец, тъй като искането е подадено при наличие на условията на чл. 629б от ТЗ - наличното имущество на длъжника не е достатъчно за покриване на началните разноски. Вярно е, че такова искане може да се направи по всяко време в хода на производството по несъстоятелност, но депозирането му преди извършването на продажба на имоти не уврежда по никакъв начин интересите на кредиторите. Нарушение обаче е депозирането на такова искане по т.д. № 2479/2014г., където длъжникът е разполагал с необходимата сума за покриване на разноските по касовата наличност.

Третото е свързано с участие на жалбоподателя като синдик едновременно по две дела – т.д. № 72/2016г. и т.д. № 3772/2013г., по които едно и също имущество – 4бр. силози, е включено в МН на [фирма] и същевременно се спори относно собствеността му от друго дружество, което е получило тези вещи по договор с [фирма]. След като жалбоподателят е синдик и по двете дела в периода 22.08.2016г.- 23.11.2017г., същият е следвало да знае, че имуществото е на друго лице, а не на [фирма] и да не го включва в МН на това дружество. За да не се стигне до ново установяване на масата на несъстоятелността по негова грешка, на 02.05.2017г. жалбоподателят е предявил установителен иск за собственост върху това имущество. В случая безспорно е налице нарушение на чл.660, ал.1 от ТЗ, като същият не е положил грижа да издири и установи имуществото на длъжника, не е уведомил нито един от двата съда по несъстоятелност, че е синдик и по двете дела, по които се претендира собственост върху това имущество, а едновременната му работа и по двете дела създава съмнение в негово безпристрастие.

В закона няма легално определение за същността и съдържанието на грижата на добрия търговец, което не е случайно, тъй като определянето на естеството на дължимата грижа е фактически въпрос и зависи от множество конкретни обстоятелства. В правната доктрина и съдебната практика е установено разбирането, че дължимата грижа изисква водене на делата на неплатежоспособния длъжник с необходимата добросъвестност и професионализъм, като включва задълбочена преценка на обстоятелствата и разумно предприемане на действия от страна на синдика, които да са съобразени с нормативните изисквания за дейността и с които да се предотвратява причиняване на вреди. Освен това, когато става въпрос за дейността на синдика, следва да се държи сметка за целта на производството по несъстоятелност - справедливо удовлетворяване на кредиторите и при възможност запазване на предприятието на длъжника, при съобразяване на неговите интереси и тези на работниците му. Поради това дължимата грижа следва да се изразява в упражняване на правомощията по разумен, професионален и информиран начин с цел да се избегне увреждане на масата на несъстоятелността, интересите на кредиторите и на длъжника. Всички посочени по-горе нарушения, освен на конкретни текстове от закона, са и нарушения по чл. 660, ал.1 от ТЗ, тъй като създават предпоставки за

причиняване на вреди както на съответните длъжници, така и на кредиторите, които искат да се удовлетворят от масата на несъстоятелността. 10. Нарушение на чл. 109, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл. 710 от ТЗ. Съгласно чл. 107, т.4, б.“а“ от ЗДДС основание за задължителна дерегистрация е прекратяването на лицето в случаите на прекратяване на юридическо лице – търговец. Съгласно чл. 109, ал. 1 от ТЗ в случаите по чл. 107, т. 3 и при прекратяване на юридическо лице с ликвидация лицето подава заявление за дерегистрация в компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите в 14-дневен срок от настъпването на съответното обстоятелство по чл. 107, освен ако юридическото лице не избере да остане регистрирано до датата на заличаването му от търговския регистър. Съдът намира, че така посоченото нарушение не е налице като за всички дружества са представени актове за дерегистрация по ЗДДС преди решението по чл. 710 от ТЗ, а две дружества въобще не са регистрирани по този закон. Освен това производствата са завършили с решение по чл. 710 от ТЗ за обявяване в несъстоятелност, а не за ликвидация. Поради това задължение по чл. 109, ал.1 от ЗДДС не се е породило.

Неоснователни са аргументите на жалбоподателя, че не са настъпили вреди от дейността му, тъй като повечето нарушения са формални, на просто извършване. Още повече, че санкцията е въпрос на целесъобразност. В случая министърът е действал в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност и издадената от него заповед не представлява нецелесъобразен акт по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на АПК. Не се споделят и твърденията, че част от правомощията синдикът не е упражнил своевременно поради липсата на съдействие от страна длъжника, тъй като същият не е уведомил съда за това обстоятелство. Освен това е неоснователно твърдението, че сроковете по чл.668 и чл. 686 от ТЗ са инструктивни, тъй като същите са създадени да гарантират интересите на кредиторите, които своевременно бъдат уведомени за дейността и състоянието на имуществото на длъжника и кредиторите му и техните вземания към длъжника.

Предвид изложеното съдът намира, че процесната заповед следва да бъде потвърдена като законосъобразна, а жалбата срещу нея - отхвърлена.

При този изход на делото на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 200лв., определен съгласно чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка със Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, 41 състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Й. Б. А. от [населено място] срещу заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г. на министъра на правосъдието.

**ОСЪЖДА** Й. Б. А. от [населено място] да заплати на Министерството на правосъдието сумата от 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на

РБългария.

СЪДИЯ: