

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4287** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Х. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от 07.11.25г.от ответника, с приложения, подробно описани.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.11.25г. – прави се възражение че представените доказателства не са тези, които са допуснати в съдебно заседание от 14.7.25; не се възражава да се приемат като писмени доказателства описаните регистрационни контролни карти. Становище изразява по останалите карти; прави се искане за повторно задължаване на ответника за представяне на доказателства.; разпечатки от деловодната система.

По представените доказателства:

Адв. И. – запознала съм се с представените доказателства от ответника. Представям в тази връзка становище. Длъжностната характеристика на П. е идентична с длъжностна характеристика на доверителя ми по времето, когато тя е заемала длъжността „главен експерт“ в дружеството. В т. 10 е записано, че лицето трябва да има придобита юридическа правоспособност. От работещите 5

служители на длъжност „главен експерт“ само доверителката ми е имала юридическа правоспособност. Тази длъжностна характеристика е същата като на жалбоподателя, но не е ясно дали П. е била ангажирана да обработва подаденото заявление.

По отношение на доклада – изведен е от деловодната система на 25.2.25г., а в него има фактология за 26.2.25г. и отново буди съмнение това, буди съмнение достоверността на този доклад.

По отношение на представената справка, регистрационна контролна карта от деловодната система на АПИ – видно е че въпросният доклад е изготвен от П. К., адресиран до Й. В., с копие до УС и В. Н. и съгласуван чак на 1.4.25г. в един и същи час от четири лица, т.е. – 34 дни след издаване на оспорената заповед, но да се приеме.

Към становището от днес представяме длъжностна характеристика за длъжността „Главен експерт“ и справка на служителите в отдел „Управление на човешките ресурси“ в АПИК – по дело № 9004/22 на 63 състав е представена в оригинал справката.

Юрк. К. – моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с днес представеното становище. Справките, които сме представили изглеждат по този начин. Това е, което може да представим.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – искаме справка от деловодната система Ивентис на АПИ.

Адв. И. – да се приемат представените от нас доказателства.

Юрк. К. – доказателства от системата ИВЕНТИС са представени по надлежния ред и по начин, по който следва да изглеждат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, със становищата на страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по длъжностната характеристика и справка на служителите, представени днес и 7 дни преди датата на съдебното заседание да представи посочените извадки от деловодната система на АПИ.

В случай, че е налице техническа невъзможност да ги представи в посочения вид – да го заяви.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.3.2026г. от 15,30 часа, която дата определя като краен срок за събиране на доказателства.

Страните са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: