

РЕШЕНИЕ

№ 1992

гр. София, 17.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 17.05.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1187** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Д. Й. С. срещу заповед № 10315 от 16.12.2009 г. на Д. на А. „М.“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, § 1, т. 1 от Постановление № 302 на Министерския съвет от 2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. „М.“ и утвърдено длъжностно разписание на Митница К. от 15.12.2009 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Твърди се, че не е налице съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност, тъй длъжността „младши инспектор“ продължава да съществува в длъжностното разписание на митница К. от 15.12.2010г., както и функциите на длъжността продължават фактически да съществуват и след датата на съкращението. Жалбоподателят и процесуалният му представител поддържат, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в неправилното класиране на заеманите съответни длъжности в Митница К съгласно одобрената със заповед № ЗАМ- 613 от

12.11.2009 г. на Д. на А. „М.“ процедура за съкращаване на персонала на А. „М.“, включително и неправилната оценка, дадена на жалбоподателя съобразно критериите, утвърдени с Процедурата. Иска се отмяната на заповедта с всички законни последици.

Ответната страна – директорът на А. „М.“, чрез процесуалния си представител юрк. Й изразява подробно становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваната заповед.

Административен съд С. град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят Д. Й. С. е заемал длъжността „младши инспектор“ в Регионална митническа дирекция – С., Митница К., по което обстоятелство между страните не съществува спор.

Със заповед № ЗМФ-1441 от 09.11.2009 г. и заповед № ЗМФ-1558 от 30.11.2009 г. на министъра на финансите на РБ се закриват регионалните митнически дирекции и А. „М.“ се структурира в Централно митническо управление и М. Аерогара С., Б, В, Л, П, С, С, Столична, Р и Югозападна.

С Постановление № 302 на Министерския съвет от 2009 г. (обн. ДВ, бр. 100 от 13.11.2009 г.) е приет, обнародван и влязъл в сила нов Устройствен правилник на А. „М.“. С правилника се намалява общата численост на персонала в А. „М.“, като в чл. 7, ал. 1 от същия общата численост се определя на 3370 щатни бройки, като по този начин е намалена с 529 бройки спрямо посочените в чл. 8, ал. 1 от Устройствения правилник на А. „М.“ (отм.) - 3899 щатни бройки.

В изпълнение на ПМС е утвърдено ново длъжностно разписание на Митница К., в сила от 15.12.2009 г., с което се намалява числеността на персонала в митническото учреждение – 89бр., при съществуващи общо 118 бр. по щатното разписание от 17.11.2009 г.

Съгласно щатното разписание от 17.11.2009 г. в Митница К. за длъжността „младши инспектор“ са предвидени 17 щатни бройки, които съгласно длъжностното разписание за Митница К. от 15.12.2009г. се редуцират на 15 щатни бройки.

От представеното поименно длъжностно разписание към 17.11.2009 г. на Митница К. е видно, че Д. Й. С. е заемал длъжността „младши инспектор“ в Митнически пункт-Отоманци.

Със заповед № 10315 от 16.12.2009 г. на Д. на А. „М.“, предмет на оспорване в настоящото производство, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, § 1, т. 1 от ПМС № 302/2009 г. за приемане на Устройствения правилник на А. „М.“ и утвърдено длъжностно разписание на Митница Калотина от 15.12.2009 г., е прекратено служебното правоотношение на Д. Й. С. на длъжност „младши инспектор“ в Регионална митническа дирекция – С., Митница К..

По делото е прието копие от личното служебно досие на служителя, длъжностно и поименно длъжностно разписание от 17.11.2009 г.; длъжностно разписание от

15.12.2009 г. и поименно длъжностно разписание от 16.12.2009 г.; процедура за съкращаване на персонала в А. „М.“, утвърдена със заповед № ЗАМ – 612 от 12.11.2009 г. на Д. на А. „М.“; заповед № ЗАМ 623 от 24.11.2009 г. и заповед № 666 от 03.12.2009 г. на Д. на А. „М.“; заповед № ЗАМ 656 от 01.12.2009 г. на Д. на А. „М.“; протокол № 4416-0959 от 07.12.2009 г. на комисията, назначена със заповед № 656 от 01.12.2009 г. на Д. на А. „М.“; длъжностна характеристика на длъжността „младши инспектор“ в РМД С., Митница К.; заповеди № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. и № ЗМФ – 1558 от 30.11.2009 г. на министъра на финансите; приемо – предавателен протокол от 15.12.2009 г./л.169/, реализиран график за работа за м. декември на МП-Отоманц, спесимен от подписа на жалбоподателя и заявление за преназначение на същия в Митница Югозападна с изх. № 4400-0179/19.11.2009 г. .

При така установената фактическа обстановка Административен съд С. град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 28.12.2009 г., като жалбата срещу административния акт е чрез административния орган до Административен съд С. град с вх. № 34/16 от 11.01.2010 г. Следователно, жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Д. на А. „М.“. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е назначен на длъжност по служебно правоотношение, по което между страните няма спор. Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на А. „М.“ в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на Д. на А. „М.“ произтича пряко и от разпоредбата на чл. 5, т. 5 от Устройствения правилник на А. „М.“ (приет с ПМС № 302/09 г. – обн. ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г.), където е записано, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съдът намира, че доводите, изложени в жалбата, касаещи приетата процедура за съкращаване на служителите в А. „М.“ и оценяването на служителите от назначената комисия не следва да бъдат обсъждани, тъй като Законът за държавния служител не предвижда задължението за органа да провежда подбор между служителите и не определя критерии за такъв подбор. Утвърдената от Д. на А. „М.“ процедура е вътрешен акт и съответно, извършеното оценяване и класиране на

служителите в съответните структурни звена на А. „М.“ не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика". Следователно белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

В настоящия случай се установява, че с утвърденото ново длъжностно разписание от 15.12.2009 г. предвидените преди това 17 щ. бр. за длъжността „младши инспектор“ в Митница К. се редуцират на 15 щ. бройки. От доказателствата по делото – заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. на министъра на финансите, длъжностно и поименно длъжностно разписание от 17.11.2009 г. и длъжностно разписание от 15.12.2009 г. и поименно длъжностно разписание от 16.12.2009 г. е видно, че от 00 часа на 16.12.2009 г. е закрыта Митница К. към РМД-С. и е създадена Митница Югозападна, като дейността, компетентността правата и задълженията на митническото учреждение – Митница К. преминават към Митница Югозападна.

В тази връзка е и изслушаната по делото съдебно-счетоводна експертиза в с.з. на 17.05.2010г., видно от заключението на която, както и от допълнителните отговори на в.л. в с.з. се установява, че предвидените в длъжностното разписание от 15.12.2009г. и от 21.12.2009г. на Митница Югозападна щатни бройки на общата численост на администрацията не отговарят на предвидените в действалите до 15.12.2009г. щатни разписания на М. К., Б и К, тъй като от заключението е видно,

че към 15.12.2009г. в длъжностните разписания на трите цитирани М. в специализираната администрация съществуват 221 щатни бройки, срещу 362 в длъжностното разписание от 17.11.2009г. в същото време в длъжностното разписание на Митница Югозападна/която обединява и трите посочени по-горе М./ към същата дата 15.12.2009г. в специализираната администрация щатните бройки са 64.

За длъжността „младши инспектор“ към специализираната администрация на митница Югозападна щатните бройки са както следва: по длъжностно разписание към 15.12.2009г. - 0 бр., по длъжностно разписание от 16.12.2009г. - 0 бр., и по длъжностно разписание от 21.12.2009г. - 21 бр.

При сравнение на щатните разписания от 17.11.2009г. на митница К., от 15.12.2009г. на Митница К., от 15.12.2009г. на Митница Югозападна, от 21.12.2009г. на митница Югозападна и от констатациите на вещото лице по назначената експертиза е видно следното: общата численост на персонала в „специализираната администрация“, където е определена длъжността на жалбоподателя е съответно от 96 към 17.11.09 Митница К. и 68 бр. към 15.12.09 Митница К., на 64 бр. към 15.12.2009г. за Митница Югозападна, и съответно 294 бр. към 21.12.09 за Митница Югозападна. За длъжността „младши инспектор“ бройките са както следва: 17 бр. към 17.11.2009г. на Митница К.; 15 бр. към 15.12.09г. на Митница К., 0 бр. към 15.12.09г. на Митница Югозападна и 21 бр. към 21.12.09г. на Митница Югозападна. Т.е. простото изчисление на съответните щатни бройки и разминаването им в различните щатни разписания водят до извода, че не е налице съкращаване на щатните бройки. Доколкото заповедта е мотивирана с утвърденото щатно разписание от 15.12.09 г. на митница К., то е видно, че не е извършено реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2., във връзка с тълкуване на понятието „длъжност в администрацията.“ по чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията.

Пак от заключението на вещото лице, се установява, че с оглед щатното разписание на митница Югозападна в сила от 15.12.09г. в същата митница няма заети щатни бройки за длъжността „младши инспектор“, т.е. няма нито един служител.

Освен това, видно от приложените по делото приемо-предавателен протокол от 15.12.2009г. на жалбоподателя е бил предаден митнически печат № *3, както и бил включен в графика за работа през м. декември, видно от утвърдения от Началника на митница Югозападна реализиран график за м. декември 2009г. Следователно, след датата на заповедта за съкращение жалбоподателя е продължил да работи на длъжността си, макар да не е ясно от представените от ответника доказателства в коя точно структура, на новосъздадената в 00.00 часа на 16.12.2009г. митница Югозападна, предвид закриването приложения реализиран график за м. декември от същата или в несъществуващата след тази дата Митница К..

При така установените факти се обосновава извода, че не е налице реално съкращение на длъжността „младши инспектор“ в Митница К., тъй като

жалбоподателя е продължил да осъществява фактически задълженията и функциите на длъжността и след датата на постановяване на оспорваната заповед.

Следователно, длъжността е запазена и като нормативно определена позиция, и като съвкупност от функции, задължения и отговорности, което не се оспорва от ответната страна. За да се приложи законосъобразно нормата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, длъжността не трябва да фигурира като наименование (определена нормативна позиция) и като съвкупност на функции и задължения или съответно, тази съвкупност от функции и задължения да е толкова съществено изменена, че новата съвкупност да налага извода за качествено нова длъжност. При издаването на заповедта тези кумулативни изисквания не са налице, което означава, че същата е издадена в нарушение на материалния закон и следва да бъде отменена.

По делото не са ангажирани доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, поради което такова не се дължи.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд С. град, I отделение, VII състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на жалба на Д. Й. С. срещу заповед № 10315 от 16.12.2009 г. на Д. на А. „М.“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, § 1, т. 1 от Постановление № 302 на Министерския съвет от 2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. „М.“ и утвърдено длъжностно разписание на Митница К. от 15.12.2009 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: