

Протокол

№

гр. София, 06.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 06.06.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12861** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Н. И., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място], при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП - С., при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Моника Малинова.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Малинова: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.05.2019 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещо лице Е. А., препис от което е връчен на страните.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразяваме да се изслуша днес вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице: Е. В. А., със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: На първо място: тези складови разписки, които са посочени в заключението, подписани ли са от доставчици или само от ревизираното лице?

Вещото лице А.: Не съм обърнала внимание дали складовите разписки са подписани само от ревизираното лице или са подписани и от други лица. Не съм имала подобна задача. Гледала съм количествата. Не мога да отговоря на този въпрос. Със сигурност имаше подписи, но не мога да кажа дали са само на ревизираното лице или и на други лица.

Юрисконсулт М.: Във връзка с подписаните приемо-предавателни протоколи от [фирма] и „Ем Т.“: на страница 50 от заключението е посочено, че „Ем Т.“ няма счетоводство. Видяхте ли при тях такива приемо-предавателни протоколи, подписани?

Вещото лице А.: Що се отнася до дружеството [фирма], не съм гледала счетоводни данни от тяхното счетоводство, тъй като не ми бяха предоставени.

Юрисконсулт М.: А протоколи подписани от тях виждали ли сте?

Вещото лице А.: В констативно-съобразителната част на експертизата съм посочила там където има приложени приемо-предавателни протоколи, които са и към кориците на делото. В момента за [фирма] не мога да отговоря, тъй като, доколкото зная, има упълномощени лица.

Адвокат И.: Възразявам по този въпрос, тъй като от кого са подписани приемо-предавателните протоколи няма относимост към експертизата. Не може вещото лице да каже от кого и в какво качество са положени подписи в тези протоколи. Протоколите са по делото и вещото лице ги е обсъдило.

Юрисконсулт М.: Във връзка с описаните пътни листа по дати, установено ли е дали има товарителници или сте ги обвързали само с датите на фактурите?

Вещото лице А.: Товарителници не съм видяла, обвързала съм ги с датите на фактурите и с маршрутите, които са били посочени в пътните листа там, където те са отбелязани.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Прокурор Малинова: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза изготвено от вещото лице Е. В. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. определеното възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 22.01.2019 г. депозит (л. 145 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Адвокат И.: Представям и моля да приемете с копие за насрещната страна документи от счетоводството на [фирма], които не бяха представени на вещото лице. Моля съдът да допусне допълнителна задача, за което представям молба. Към молбата представям и пътни листове на [фирма], които не бяха налични по делото. Относно товарителниците, заявявам, че няма такива товарителници, тъй като превозите са извършвани от [фирма]. Няма трето лице превозвач, което да издава товарителници за превоз.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приемат доказателствата, но моля да ми бъде даден срок за запознаване със същите и изразяване на становище.

Прокурор Малинова: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, както и да бъде дадена възможност за становище на ответната страна. Не възразявам да се допусне исканата експертиза.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя документи като писмени доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок считано от днес да се запознае с днес представените от страна на жалбоподателя писмени документи и да изрази писменото си становище по тяхната допустимост и относимост.

По направеното от страна на процесуален представител на жалбоподателя искане за допускане на допълнителни задачи към съдебно-счетоводна експертиза СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след постъпване на становище от ответната страна.

Адвокат И.: Водим допуснатия ни в открито съдебно заседание на 22.11.2018 година свидетел, а именно лицето Б. Ш. - управител на дружеството [фирма]. Моля същият да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се разпита свидетеля.

Прокурор Малинова: Не възразявам да бъде разпитан допуснатия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателят свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Б. С. Ш., 41 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Ш.: (на въпроси на адвокат И.) През 2013 година бях управител на дружеството [фирма]. Дейността ни беше търговия с почистващи препарати, основно. Докато аз бях управител на [фирма] сме извършвали доставки към

[фирма]. Доставяхме им почистващи препарати. Доставките ставаха с транспорт на фирма [фирма]. За доставките съставяхме фактура и приемно-предавателен протокол. Лично съм подписвал протоколите от страна на [фирма]. (на въпроси на юрисконсулт М.) Складът беше на адрес [населено място],[жк]. Това беше апартамент, на седмия етаж. От там товарехме. Не съм имал работници. Лично съм извършвал дейността си. Доставял съм предимно на [фирма]. В момента не се сещам за други фирми. Освен за офис на фирмата ми, този апартамент се ползваше и за жилище. Апартаментът е с площ от 69 м². Складирах тези препарати в едната си стая. Не мога да кажа точното месечно количество на доставките, които правех за [фирма]. Извършвахме по-малки доставки именно поради площта на помещението за съхранението им. Купувах ги от фирма „О.“, ако не се лъжа за името. Имах само един доставчик. Не мога да кажа точния обем на количествата, които съм доставял. (на въпроси на прокурор Малинова) Доставката от фирма „О.“ до моя офис ставаше с автомобил. Аз нямах личен автомобил. Не съм имал работници. Апартаментът, в който беше офисът ми, беше собственост на моята майка.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Малинова: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.09.2019 година от 11:00 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след постъпване на становище от ответната страна по днес приетите доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: